

inkomsten van goede doelen: een dynamisch perspectief



Naam: Gosha Hooghiemstra
Studentnummer: 2682466
Emailadres: g.j.hooghiemstra@student.vu.nl
Datum: 25 juni 2021
Aantal woorden: 10.690
Begeleider: Arjen de Wit
Tweede begeleider: Pamala Wiepking

Executive summary

Goededoelenorganisaties met een vrij besteedbare gift van de Goede Doelen Loterijen, GDL, zijn minder kwetsbaar tijdens een crisis (CBF, 2020). Een mogelijke verklaring is dat de beneficianten financieel gezonder zijn. Een goededoelenorganisatie is financieel gezond als zij voldoende eigen vermogen hebben, voldoende investeren in administratieve kosten, positieve operationele marges hebben en beschikken over diverse inkomstenbronnen (Tuckman & Chang, 1991). Het doel van dit onderzoek is om nieuwe inzichten te krijgen in het effect van de bijdrage van de GDL op de financiële gezondheid van goededoelenorganisaties. Goededoelenorganisaties kunnen de gift gebruiken als startkapitaal voor een nieuw project, om overheadkosten te dekken of om te investeren in hun fondsenwervingsafdeling (Wiepking & De Wit, 2020). Daarnaast zouden de GDL inkomsten de *non-profit starvation cycle* kunnen doorbreken doordat de GDL geen onrealistische verwachtingen heeft van de goededoelenorganisaties. Om het bovenstaande vraagstuk te beantwoorden is de volgende onderzoeksvraag geformuleerd: *Wat is het effect van de vrij besteedbare bijdrage van de Goede Doelen Loterijen op de financiële gezondheid van goededoelenorganisaties?*

De data is afkomstig van de dataset van het CBF en de dataset van de GDL met de VriendenLoterij en Postcode Loterij. De dataset van het CBF bestaat uit de inkomsten en uitgaven van de goededoelenorganisaties. De dataset van de GDL bevat de jaarlijkse gift van de VriendenLoterij en de Postcode Loterij per goededoelenorganisatie. Beide dataset zijn gekoppeld op organisatieniveau.

De goededoelenorganisaties hebben de afgelopen 10 jaar geïnvesteerd in overhead, fondsenwerving en reserves. Uit de resultaten is gebleken dat beneficianten van de GDL meer investeren en daardoor financieel gezonder zijn. Het worden van GDL beneficiant heeft geen direct effect op de overheadkosten en reserves. Echter heeft het worden van GDL beneficiant een positief effect op de fondsenwervingskosten. Als laatste is gebleken dat oudere goededoelenorganisaties meer in fondsenwerving investeren als zij GDL beneficiant worden ten opzichte van jongere goededoelenorganisaties.

Goededoelenorganisaties zijn niet helemaal vrij om de donatie van de GDL te besteden vanwege de voorwaarden die door GDL loterijen aan het worden van beneficiant worden gesteld. Na aanloop naar het worden van GDL beneficiant, kunnen de goededoelenorganisaties korten op de overheadkosten. Mijn eerste aanbeveling is om onderzoek te doen naar de keuzes vanuit goededoelenorganisaties tijdens de aanloop naar het worden van GDL beneficiant. Uit dit onderzoek is gebleken dat het worden van GDL beneficiant op korte termijn een positief effect heeft op de fondsenwerving. Mijn tweede aanbeveling is om te onderzoeken wat het effect op de financiële gezondheid op lange termijn is.

Inhoudsopgave

Executive summary	1
Hoofdstuk 1: Introductie	3
1.1 Onderzoeksprobleem.....	3
1.2 Onderzoeksvraag en deelvragen.....	3
1.3. Wetenschappelijke en maatschappelijke relevantie	4
Hoofdstuk 2: Theoretisch kader	5
2.1 Financiële gezondheid goededoelenorganisatie	5
2.2 Werkwijze Goede Doelen Loterijen.....	5
2.3. Non-profit starvation cycle.....	6
Hoofdstuk 3: Methodologie	9
3.1 Dataverzameling.....	9
3.2 Meetinstrument.....	10
3.3 Analyseplan	11
3.4 Beschrijvende statistiek	12
Hoofdstuk 4: Resultaten	14
4.1 Deelvraag 1.....	14
4.2 Deelvraag 2.....	15
4.2.3 Investing fondsenwerving	18
4.3 Deelvragen 3.....	24
4.3.1 Grootte organisaties	24
4.3.2 Leeftijd goededoelenorganisatie.....	26
Hoofdstuk 5: Conclusie.....	28
5.1 Trend overheadkosten, fondsenwervingskosten en reserves.....	28
5.2 Invloed bijdrage GDL	29
5.3 Beantwoording hoofdvraag	30
5.4 Methodologische reflectie	30
Hoofdstuk 6: Aanbevelingen.....	31
Referenties.....	32
Bijlage 1: Stakeholderbijlage	35
Bijlage 2: Datamanagementplan	36
Bijlage 3: Planning.....	37
Bijlage 4: Syntax SPSS	38
Bijlage 5: Do file Stata	51

Hoofdstuk 1: Introductie

1.1 Onderzoeksprobleem

Goede doelen worden geraakt door de coronapandemie, blijkt uit onderzoek van het CBF (2020). Vooral de kleinere goede doelen zijn zwaar geraakt door de coronapandemie. De inkomsten van Goede Doelen Loterijen, GDL, blijken de organisatie minder gevoelig te maken voor de gevolgen van corona (CBF, 2020). De GDL steunen goede doelen door het geven van vrij te besteden giften voor een contractperiode van 3 of 5 jaar (Nationale Postcode Loterij, 2020). Goede doelen in Nederland kunnen financiering ontvangen uit verschillende bronnen zoals; overheidssubsidies, nalatenschappen, huishoudens, bedrijven of fondsen. Het hebben van verschillende inkomstenbronnen zorgt juist voor flexibiliteit en een goede financiële gezondheid. Goededoelenorganisaties kunnen kwetsbaar worden als zij afhankelijk zijn van een te klein aantal inkomstenbronnen (Hung & Hager, 2019). Een bijzondere inkomstenbron zijn de uitkeringen van GDL. De GDL zijn bij wet verplicht om 50% van de opbrengsten aan goede doelen te schenken (Bekkers, Gouwenberg, & Schuyt, 2020). De bijdrage is voornamelijk bijzonder omdat het de goededoelenorganisatie meer vrijheid geeft in het besteden van de gift. Shon et al. (2018) stellen dat vrij besteedbare giften kunnen resulteren in financieel gezonder goededoelenorganisaties. Een goededoelenorganisatie is financieel gezond als zij voldoende eigen vermogen heeft, voldoende kan investeren in administratieve kosten, positieve operationele marges heeft en kan beschikken over diverse inkomstenbronnen (Tuckman & Chang, 1991).

Het hebben van verschillende donoren zorgt voor een verminderde afhankelijkheid van financiers (Froelich, 1999; De Wit, et al. 2020) Aan de andere kant kan weinig diversiteit in financiers gevolgen hebben voor de goededoelenorganisatie. Financiers kunnen invloed hebben op het beleid, met als gevolg dat er sprake kan zijn van de *non-profit starvation cycle*. Gregory & Howard (2009) beschrijven de *non-profit starvation cycle* aan de hand van drie stappen. Als eerste kunnen de financiers onrealistische verwachtingen hebben over hoeveel het kost om een goededoelenorganisatie te runnen. Ten tweede voelen de goededoelenorganisatie de druk om te voldoen aan onrealistische verwachtingen van financiers. Dit laatste kan leiden tot vermindering van de uitgave aan de overheadkosten van de goededoelenorganisaties. Overheadkosten zijn kosten die niet direct naar een project gaan, maar naar organisatiekosten zoals personeelskosten en fondswerving. Goede doelen met een goede financiële gezondheid zijn duurzamer en kunnen beter een crisis aan (Gregory & Howard, 2009). De GDL inkomsten zouden de *non-profit starvation cycle* kunnen doorbreken doordat de goededoelenorganisaties vrij zijn in het besteden van de donatie.

1.2 Onderzoeksvraag en deelvragen

De giften van de GDL kunnen de infrastructuur van de goede doelen verbeteren. Het doel van dit onderzoek is om nieuwe inzichten te krijgen in het effect van de bijdrage van de GDL op de financiële gezondheid van goededoelenorganisaties. Daarnaast wordt er onderzocht wat de invloed is van het aantal andere inkomstenbronnen, grootte organisatie en leeftijd organisatie op de veranderingen op de

financiële gezondheid na het worden van GDL beneficiant. Het vrij besteedbare geld kan gebruikt worden als startkapitaal voor een nieuw project, om overheadkosten te dekken of om te investeren in hun fondsenwervingsafdeling (Wiepking & De Wit, 2020). Om het bovenstaande vraagstuk te beantwoorden is de volgende onderzoeksvraag geformuleerd: *Wat is het effect van de vrij besteedbare bijdrage van de Goede Doelen Loterijen op de financiële gezondheid van goededoelenorganisaties?* Om de onderzoeksvraag te beantwoorden wordt gebruik gemaakt van de volgende deelvragen: *Hoe hebben de overheadkosten, fondsenwervingskosten en reserves van de goededoelenorganisaties zich de afgelopen 10 jaar ontwikkeld? In hoeverre besteden goede doelen de bijdrage van de GDL aan fondsenwerving, overheadkostenratio of reserves? In hoeverre hebben diverse inkomstenbronnen, de omvang en leeftijd van goededoelenorganisaties invloed op de financiële gezondheid na het worden van GDL beneficiant?*

1.3. Wetenschappelijke en maatschappelijke relevantie

Onderzoek naar de effecten van de bijdragen van GDL is wetenschappelijk en maatschappelijk relevant. Uit het onderzoek van De Wit et al. (2020) blijkt dat een beter begrip van de dynamiek van verschillende inkomstenbronnen cruciaal is voor de toekomst van goede doelen. Tot op heden is dit nog niet onderzocht in Nederland. Dit onderzoek levert een bijdrage aan nieuwe inzichten in de *non-profit starvation cycle* in Nederland en de effecten van de bijdrage van de GDL. De beneficianten van de GDL waarderen vrij te besteden bijdrage, de goede doelen zijn vrij om het geld zelf uit te geven en er worden geen restricties gegeven voor het besteden van de bijdrage (VriendenLoterij, 2019; De Wit & Wiepking, 2020). De bijdrage van de GDL stellen maatschappelijke organisaties in staat goederen en diensten te verlenen die niet door de staat of markt geleverd kunnen worden. De goede doelen creëren een ruimte waarbinnen burgers zich kunnen uiten en waarbinnen de rechten van minderheden en dieren worden verdedigd in het publieke debat. De goede doelen nemen een cruciale rol in de samenleving (De Wit, Bekkers & Wiepking, 2020). De vrij besteedbare gift van de GDL kan bijdragen aan de duurzaamheid van de goede doelen (Bekkers, 2018).

Hoofdstuk 2: Theoretisch kader

2.1 Financiële gezondheid goededoelenorganisatie

De goededoelenorganisaties hebben een lastige opdracht want zij moeten financieel gezond blijven en hun missie en doelen bereiken, het beste maatschappelijke rendement voor de minste mogelijke kosten. Uit eerder onderzoek is gebleken dat diversificatie van de inkomstenbronnen meer flexibiliteit kan bieden om de uitgaven en kosten te verdelen. Echter zijn de effecten van diversificatie uiteindelijk complex en afhankelijk van verschillende factoren (Shon et al, 2018). Onderzoek heeft aangetoond dat er verschillen zitten in de financiële kwetsbaarheid van de goededoelenorganisaties (Tuckman & Chang, 1991; Kingma, 1993). Om te bepalen of een goededoelenorganisatie financieel kwetsbaar is moet volgens Tuckman & Chang (1991) gekeken worden naar de mogelijkheden van de organisatie om met een crisis om te gaan. Een organisatie met toegang tot eigen vermogen, verschillende inkomstenbronnen, hoge administratieve kosten en hoge operationele marges, heeft een hoge mate van financiële flexibiliteit. Organisaties met een gebrekkige flexibiliteit worden verondersteld kwetsbaarder te zijn (Kingma, 1993). Een goededoelenorganisatie is financieel gezond als zij voldoende eigen vermogen hebben, voldoende investeren in administratieve kosten, positieve operationele marges en beschikken over diverse inkomstenbronnen (Tuckman & Chang, 1991). Als de goededoelenorganisatie niet voldoen aan deze criteria kunnen zij tijdens een crisis te maken krijgen met een financiële neergang (Chikoto-Schultz & Neely, 2016; Hung & Hager, 2019).

2.2 Werkwijze Goede Doelen Loterijen

In Nederland komt 10% van alle donaties aan goededoelenorganisaties van de GDL. De GDL doneert 591 miljoen euro per jaar aan goededoelenorganisaties. In vergelijking: (vermogen)fondsen, 8%, en de nalatenschappen, 6% (Bekkers, Gouwenberg & Schuyt, 2020; Goede Doelen Nederland, 2018). De minimale bijdrage van de Postcode Loterij is 500.000 euro en van de VriendenLoterij is dit 200.000 euro per organisatie. Om een te grote financiële afhankelijkheid te voorkomen, hanteert de GDL de richtlijn dat de vaste bijdrage niet meer mag bedragen dan de helft van de eigen fondsenwerving (Nationale Goede Doelen Loterijen, 2020). Daarnaast moet de GDL beneficianten de gift besteden aan de doelstelling en mogen zij niet afhankelijk worden van de GDL (VriendenLoterij, 2019). Door giften van de GDL kan de flexibiliteit en daarmee de financiële gezondheid van de goededoelenorganisatie toenemen omdat de organisaties kunnen investeren. De GDL beneficianten zijn flexibeler in een crisis (CBF, 2020).

In een kwalitatieve studie laten Wiepking & De Wit (2020) zien hoe beneficianten van de GDL de bijdrage gebruiken. De GDL beneficianten hebben voordelen van de giften doordat de gift bijdraagt aan organisatorische en financiële duurzaamheid wanneer deze wordt gebruikt om overheadkosten te financieren, de kosten van fondsenwerving te dekken, de organisatie te ontwikkelen en/of financiële tekorten op te vullen. Daarnaast stelt de gift organisaties in staat snel te reageren op een crisis. Op deze wijze worden de goededoelenorganisatie tevens in staat gesteld onafhankelijk te opereren van - en

kritisch te zijn ten opzichte van overheden of andere financiers. Ook kan de gift innovatie en het nemen van risico's bevorderen. Als laatste kan de gift worden gebruikt om impopulaire doelen te steunen (Wiepking & De Wit, 2020). Echter hebben de onbeperkte giften ook risico's. Goededoelenorganisaties kunnen minder kritische worden jegens de GDL en kunnen afhankelijk worden van de langer termijn onbeperkte financiering (Wiepking & De Wit, 2020). Om te toetsen of goededoelenorganisaties gaan investeren na het worden van GDL beneficiant zijn de volgende hypothese opgesteld.

H1: Het krijgen van een gift van de GDL hangt samen met een toename van investering in de overheadkosten van de goededoelenorganisatie.

H2: Een toename in de gift van de GDL hangt samen met een toename van investering in de reserves van de goededoelenorganisatie.

H3: Een toename in de gift van de GDL hangt samen met een toename van de investering in fondsenwerving van de goededoelenorganisatie.

2.3. Non-profit starvation cycle

In de *Resource Dependence* theorie van Pfeffer en Salancik (1978) stellen zij dat externe *resources* het gedrag van de organisatie beïnvloed. De *Resource Dependence* theorie stelt dat als organisaties afhankelijk zijn van middelen van buitenaf, Deze *resources zorgen* voor macht van buitenaf. De macht van buitenaf is afhankelijk van de hoeveelheid middelen worden geleverd, bijvoorbeeld een grootte of voornaamste beneficiant van een goededoelenorganisatie. Goededoelenorganisaties zijn afhankelijk van de financiers. Als een goededoelenorganisatie weinig diversiteit heeft in inkomsten, bijvoorbeeld door het hebben van één grote financier, kan de organisatie afhankelijk worden van deze financier. Daarnaast verklaart de *Resource Dependence* theorie de commercialisering van goededoelenorganisaties. Door minder overheidssubsidies is concurrentie tussen de goededoelenorganisaties in de goede doelen sector toegenomen en hebben goededoelenorganisaties, voornamelijk in de particuliere sector, minder inkomsten om financieel gezond te blijven (Eikenberry & Klover, 2004). Van Puyvelde, et al. (2012) stellen dat goededoelenorganisaties geneigd zijn te handelen naar de verwachtingen van de financiers doordat er een ongelijke machtsverhouding ontstaat. In Nederland zijn de overheidssubsidies afgelopen jaren niet afgenomen maar goededoelenorganisatie blijven afhankelijk van de financiers (De Wit, Bekkers, & Broese Van Groenou, 2017).

De goededoelenorganisaties zijn afhankelijk van de verschillende inkomstenbronnen en financiers hebben verwachtingen van de goededoelenorganisaties. Als gevolg kan de *non-profit starvation cycle* ontstaan door onrealistische verwachtingen van financiers omtrent de overhead uitgaven van goededoelenorganisatie. De goededoelenorganisaties voelen de druk om aan de onrealistische verwachtingen te voldoen. Goededoelenorganisaties besteden het geld aan projecten en te weinig aan overhead. Met als gevolg een daling in de overheadkosten van de goede doelen en een onrealistisch beeld van de daadwerkelijke overheadkosten (Gregory & Howard, 2009). Om de *non-*

profit starvation cycle te doorbreken zullen de onrealistische verwachtingen van financiers bijgesteld moeten worden. Naast de verwachting van financiers heeft de diversiteit in inkomstenbronnen invloed op de *non-profit starvation cycle*. De goede doelen zijn niet vrij om de inkomsten te investeren in administratieve kosten met als gevolg dat er gekort wordt op personeelskosten als compensatie. Inkomsten diversiteit kan goededoelenorganisatie echter helpen deze beperking te overwinnen door meer bestedingsflexibiliteit bieden (Shon, Hamidullah & McDougle, 2018). Ook Lecy & Searing (2015) stellen dat er sprake is van een duidelijke neerwaartse trend in de gerapporteerde overheadkosten, als gevolg van een verlaging van de administratieve kosten. De verlaging van de administratieve kosten worden gedeeltelijk gecompenseerd door een stijging van de fondsenwervingskosten. Uit onderzoek van Schubert en Boenigk (2019) in Duitsland blijkt dat de overhead aanzienlijk is afgenomen bij organisaties zonder overheidsfinanciering en dat de daling het gevolg is van bezuinigingen op de kosten van fondsenwerving. De goededoelenorganisaties bezuinigen het meeste op de vaste loonkosten en beroepskosten van niet-uitvoerend personeel. In het onderzoek van Shon et al (2018) benoemen zij twee soorten uitgaven; directe en indirecte uitgaven. De directe uitgaven van de goededoelenorganisatie zijn voor de besteding aan hun eigen projecten. Onder indirecte uitgaven vallen de administratieve kosten en fondsenwerving. Dit stelt de organisatie in staat effectief te zijn in het bereiken van haar bredere organisatorische doelen en missie. Indirecte uitgaven van de goede doelen worden vaak door het publiek bekritiseerd omdat deze doorgaans buiten de directe besteding aan de doelstelling vallen. De particuliere donaties beperken de mogelijkheden van goede doelen om de inkomsten aan indirecte kosten te kunnen besteden, wat uiteindelijk van invloed kan zijn op het vermogen van de organisatie om de administratieve ondersteuning te bieden die nodig is om de diensten te leveren (Shon et al, 2018).

De literatuur toont aan dat er sprake is van een *non-profit starvation cycle* in Duitsland en de VS. Onduidelijk is in hoeverre dit in Nederland ook speelt. Door de gift van de GDL ontstaat er een unieke situatie, een vrij besteedbare bedrag. Doordat de gift vrij besteedbaar is kunnen de goededoelenorganisatie de keuze maken om te investeren in overheadkosten, reserves en fondsenwerving.

Niet alleen de vorm van financiering, vrij besteedbaar, maar ook de diversiteit in inkomstenbronnen kunnen een rol spelen bij het doorbreken van de *non-profit starvation cycle*. Goededoelenorganisaties met diverse inkomstenbronnen zijn minder afhankelijk van de een bepaalde financier. De verschillende inkomstenbronnen zorgen voor een flexibiliteit en afhankelijk zijn van een kleine groep inkomstenbronnen maakt een goededoelenorganisaties kwetsbaarder (Chikoto-Schultz & Neely, 2016; Hung & Hager, 2019). Goededoelenorganisaties met een kleinere diversiteit in inkomstenbronnen, en dus afhankelijker van verwachtingen van financiers, zou de GDL bijdrage anders kunnen besteden (Puyvelde, et al., 2012). Om de verwachting te toetsen dat goededoelenorganisaties met een grotere diversiteit in inkomstenbronnen meer investeren is hypothese 4 opgesteld.

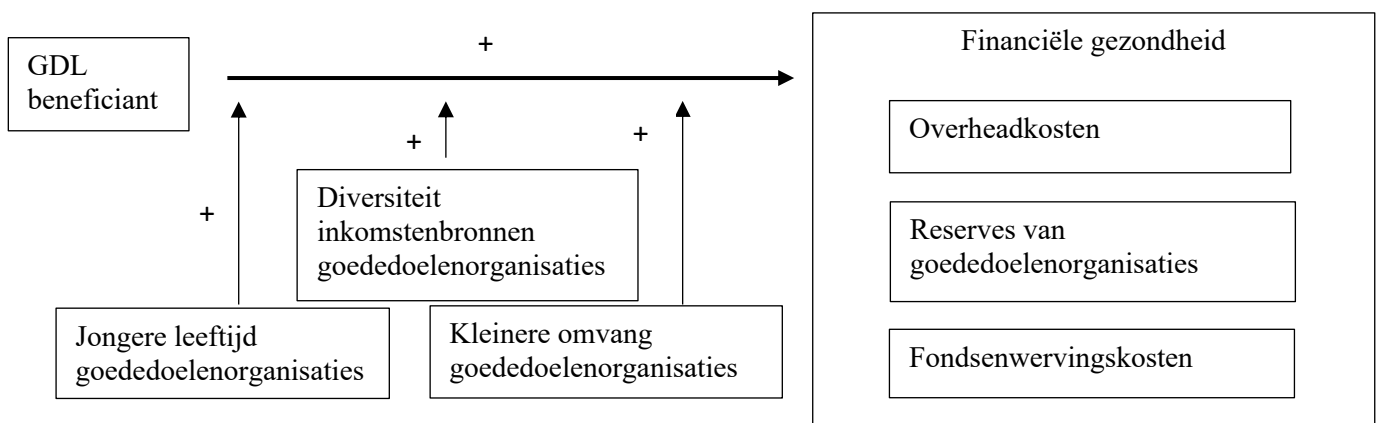
H4: Het krijgen van een gift van de GDL heeft significant effect op de investeringen in overheadkosten, reserves en fondsenwerving van goededoelenorganisaties met diverse inkomstenbronnen ten opzichte van organisaties met minder inkomstenbronnen.

De gift van de GDL kan de financiële gezondheid en flexibiliteit van de goede doelen verbeteren. Daarnaast kunnen de factoren grootte en leeftijd van de goededoelenorganisatie invloed hebben op de flexibiliteit. Kleinere en jongere goededoelenorganisaties zijn kwetsbaarder dan grotere of oudere organisaties (Shon et al, 2018). Jongere en kleinere goededoelenorganisaties hebben een minder robuuste infrastructuur. Hierdoor heeft een goededoelenorganisatie minder eigen vermogen, mogelijk minder inkomstenbronnen en een mindere mate van financiële flexibiliteit. Organisaties met een gebrekkige flexibiliteit worden verondersteld kwetsbaarder te zijn (Tuckman & Chang, 1991; Kingma, 1993). Om de financiële gezondheid van kleinere en jongere goededoelenorganisaties te verbeteren is de verwachting dat zij meer investeren in de overheadkosten dan grotere en oudere goededoelenorganisaties, na het ontvangen van een GDL gift. De omvang en leeftijd van de goededoelenorganisatie heeft naar verwachting een modererende effect op de financiële gezondheid van goededoelenorganisaties na het worden van GDL beneficiant.

H5: Kleinere goededoelenorganisaties investeren significant meer in de fondsenwerving na het krijgen van de GDL gift dan grotere goededoelenorganisaties.

H6: Jongere goededoelenorganisaties investeren significant meer in fondsenwerving na het krijgen van de GDL gift dan oudere goededoelenorganisatie.

Figuur 1 toont het causaal model met de hypothesen.



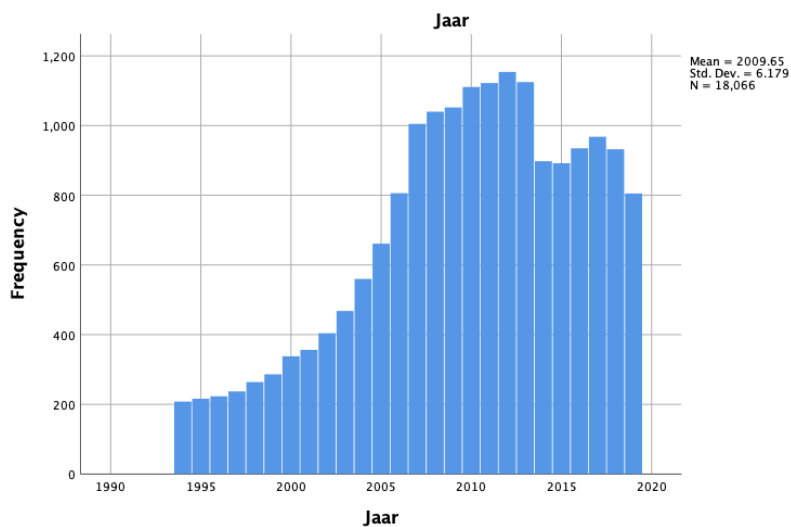
Figuur 1. Causaal model

Hoofdstuk 3: Methodologie

3.1 Dataverzameling

Voor het onderzoek is gebruikt gemaakt van een reeds bestaand databestand van het CBF. De dataset van het CBF bestaat uit algemene publieksdata namelijk: NAW-gegevens van de organisatie, de gegevens zoals opgenomen in het Erkenningspaspoort, en alle informatie die conform de normen van de Erkenningsregeling door het goede doel openbaar gemaakt moeten worden. Ook neemt het CBF (financiële) gegevens over uit de jaarverslaggeving van goededoelenorganisaties. De goededoelenorganisaties zijn op de hoogte van het gebruik van de gegevens voor onderzoeksdoeleinden. Het is daarom ook niet nodig de respondenten van het onderzoek op de hoogte te stellen. De dataset van het CBF bevat de publieke gegevens van goededoelenorganisaties tussen 1990 en 2019. Daarnaast wordt de dataset aangevuld met data van de GDL. De dataset van GDL bevat de jaarlijkse gift van de VriendenLoterij en de Postcode Loterij per goededoelenorganisatie. De dataset van de GDL bevat de preciezere data over de GDL bestedingen. De dataset van het GDL bestaat uit openbare gegevens. Beide dataset zijn gekoppeld op organisatieniveau.

Figuur 1 toont de observaties per jaar. Het aantal goededoelenorganisaties met een CBF keurmerk neemt toe met de jaren. Tussen 1990 en 1994 zijn de gegevens bekend van zeven goededoelenorganisaties. Er is gekozen om de data te gebruiken van 2004 tot 2019 vanwege een uitgebreide rapportage van de inkomsten en uitgaven van goededoelenorganisaties.



Figuur 2. Verdeling observaties per jaar van 1990 tot 2019.

De hypothesen zullen worden getoetst door middel van een longitudinale regressieanalyse in SPSS en Stata. Het onderzoek heeft een longitudinale opzet, de data van de goededoelenorganisaties is verzameld tussen 2004 en 2019.

3.2 Meetinstrument

De hypothesen worden getoetst door middel van de afhankelijke variabelen; fondsenwervingskosten, overheadkosten en reserves, de onafhankelijke variabelen; financiering vanuit de GDL en de modererende variabelen; inkomstenbronnen, leeftijd van de organisaties en de grootte van de organisatie.

Afhankelijk variabelen

De eerste afhankelijke variabele is de *fondsenwervingskosten* van de goededoelenorganisaties. In de dataset van het CBF worden verschillende kostenposten genoteerd die onder fondsenwerving vallen. De variabele *fondsenwervingskosten* bestaat uit de som van de kosten van eigen fondsenwerving, de kosten van gezamenlijke acties, de kosten van acties van derden, en kosten voor het verkrijgen van subsidies overheden en de wervingskosten. Het is mogelijk dat de fondsenwervingskosten negatief zijn bijvoorbeeld als er meer begroot is voor kosten voor eigen fondsenwerving dan daadwerkelijk is uitgegeven of als een begrote actie niet doorgaat. Het is niet te achterhalen wat de precieze reden is waardoor een goededoelenorganisatie een negatieve fondsenwervingskosten heeft. Er is gekozen om de variabele *fondsenwervingskosten* te delen door 1000 om de uitkomsten van de regressieanalyse te vereenvoudigen.

De tweede afhankelijke variabele is de *overheadkosten* van de goededoelenorganisatie. In de dataset van het CBF staan de gerapporteerde kosten. De variabele *overheadskosten* bestaat uit de som van de kostenbeheeradministratie, doorberekende kosten, bestuurskosten, accountantskosten, afschrijvingskosten, reis-en verblijfskosten, personeelskosten, publiciteit- en communicatiekosten en kosten aan uitbesteed werk. Er is gekozen om de variabele overheadkosten te delen door 1000 om de uitkomsten van de regressieanalyse te vereenvoudigen.

De derde afhankelijke variabele is de *reserves* van de goededoelenorganisaties, in de dataset van het CBF worden de reserves van de goededoelenorganisaties jaarlijks bijgehouden. De verschillende gerapporteerde reserves zijn samengevoegd tot de variabele reserves. Er is gekozen om de variabele reserves te delen door 1000 om de uitkomsten van de regressieanalyse te vereenvoudigen

Onafhankelijke variabele

De onafhankelijke variabele is de *financiering vanuit de GDL*. Deze bestaat uit het totaalbedrag dat ontvangen is van de GDL . Het totaalbedrag bestaat uit een eenmalige gift voor een project en de gift voor meerdere jaren. In de variabele is geen onderscheid gemaakt tussen de twee giften omdat het krijgen van een gift relatief weinig restricties kent ondanks dat het voor een specifiek project bedoeld is. Daarnaast kan het extra ontvangen van een gift een positief effect hebben op de investering in fondsenwerving en overheadkosten. Daarnaast is er een dummyvariabele aangemaakt *donatie dummy*. De variabele *donatie dummy* bestaat uit een 0 voor het niet ontvangen van een GDL gift en een 1 voor

het ontvangen van GDL gift. Er is gekozen om de variabele GDL gift te delen door 1000 om de uitkomsten van de regressieanalyse te vereenvoudigen

De tweede onafhankelijke variabele is het aantal *inkomstenbronnen* van goededoelenorganisaties. De inkomstenbronnen bestaan uit: GDL donatie, nalatenschappen, contributies, giften en donaties, eigen loterijen en prijsvragen, baten van particulieren, baten van bedrijven, baten van andere organisaties zonder winststreven, resultaten door verkoop artikelen, baten uit gezamenlijke acties, overige loterijen, baten van verbonden organisaties zonder winststreven, acties van derden, overheidssubsidie, tegenprestaties voor levering van producten of diensten, overige baten en mailingacties. In de dataset van het CBF staan de soorten inkomstenbronnen apart gerapporteerd.

Alle soorten inkomstenbronnen zijn bij elkaar opgeteld, goededoelenorganisaties kunnen een score van nul tot veertien behalen. Er is gekozen om alle soorten inkomstenbronnen gerapporteerd door het CBF mee te nemen omdat het een compleet beeld geeft van alle soorten inkomstenbronnen.

De derde onafhankelijke variabele is de *leeftijd van goededoelenorganisatie*. De variabele leeftijd bestaat uit 2021 minus het jaar van oprichten. Niet alle oprichtingsjaren zijn bekend van de organisaties in de dataset. In totaal is de leeftijd van 54 goededoelenorganisaties bekend. De gemiddelde leeftijd van goededoelenorganisaties is 21 jaar.

De vierde onafhankelijke variabele is de *grootte van de goededoelenorganisatie*. Er is gekozen om voor de grootte van de goededoelenorganisatie te kiezen voor het aantal fte's. Hierdoor is het mogelijk om minder dan een medewerker te hebben, want de medewerker is dan niet full time in dienst.

3.3 Analyseplan

De hypothesen worden getoetst door middel van drie regressieanalyses. De regressieanalyses toetsen of er sprake is van een toename in de uitgaven aan fondsenwerving, administratie en overheadkostenratio na het ontvangen van een GDL gift. In de regressieanalyses is de *financiering vanuit GDL* de onafhankelijke variabele, de hoogte van de gift wordt niet meegenomen in de analyse. In de eerste regressieanalyse is de fondsenwervingskosten de afhankelijke variabele, in de tweede regressieanalyse is de overheadkostenratio de afhankelijke variabele en in de derde regressieanalyse is de reserves de afhankelijke variabele.

Om te toetsen in hoeverre de leeftijd en de omvang van de goededoelenorganisaties invloed hebben op de relatie tussen de gift van de GDL en de investeringen in de financiële gezondheid van goededoelenorganisaties zullen twee verschillende analyses worden uitgevoerd. De eerste modererende variabele is de grootte van de goededoelenorganisaties, deze variabele is gemeten in gemiddeld aantal medewerkers in fte's. De variabele wordt in een regressieanalyse toegevoegd en de interactie variabelen met de omvang van de goededoelenorganisatie en GDL gift wordt toegevoegd aan de verdere analyse. De tweede regressieanalyse is de enige analyse die niet met een *fixed effects* regressie wordt getoetst. Omdat de leeftijd geen variërende variabele over de tijd is, de leeftijd staat per organisatie in de dataset niet per jaar. Om te toetsen in hoeverre leeftijd een modererende variabele is wordt een regressieanalyse

uitgevoerd in SPSS met het model van Hayes. Door het uitvoeren met Process van Hayes kunnen jonge en ouderen organisaties met elkaar worden vergeleken (Hayes, 2017). In de tweede regressieanalyse is de modererende variabele de leeftijd van goededoelenorganisaties.

Het eerste regressiemodel is een OLS regressie met *clustered errors* op de goededoelenorganisaties. Het tweede model is een *fixed effects* regressie met *clustered errors*. Het doen van de *fixed effect* analyse is belangrijk omdat de verandering bij de goededoelenorganisaties over de tijd wordt gemeten. Door het doen van een *fixed effects* analyse worden de mogelijke selectie-effecten onderzocht. Er kan sprake zijn van selectie-effecten omdat bepaalde organisaties bijvoorbeeld hogere overheadkosten hebben dan andere of een hogere GDL gift (Nichols & Schaffer, 2007; Abadie, Athey, Imbens & Wooldridge, 2017). Daarnaast vallen goededoelenorganisaties die een jaarlijkse gift van de GDL ontvangen buiten de regressieanalyse, doordat er niet sprake is van een variatie over tijd. De *fixed effects* analyse controleert de causale relatie op niet tijd variërende observaties. Door het toevoegen van *clustered errors* wordt voldoende rekening gehouden met alle geclusterde fouten. Door het toevoegen van *clustered errors* kunnen de standaardfouten accurater worden berekend dan bij enkel *fixed effects* regressie.

Het derde regressiemodel is een OLS regressie met *fixed effects*, *clustered errors* en dummy's voor de jaren. De dummy voor de jaren wordt toegevoegd omdat waarnemingen deels kunnen worden beïnvloed door een periode-effect, bijvoorbeeld door de economische crisis in 2008. Om ervoor te zorgen dat de periode effecten uit de analyse worden gehaald worden er dummy's voor de jaren toegevoegd.

3.4 Beschrijvende statistiek

Goededoelenorganisaties die opgericht zijn voor 2004 zijn niet meegenomen in de beschrijvende statistiek. Ook goededoelenorganisaties zonder ooit een GDL donatie te hebben ontvangen en goededoelenorganisaties die altijd een donaties hebben ontvangen, zijn niet meegenomen. De N verschilt per variabele, hiervoor is gekozen omdat het aantal observaties per regressie varieert. Tabel 1 toont de longitudinale steekproef in totaal zijn er 93 organisaties zonder missende waarden over 15 jaar. De overheadkosten, reserves, fondsenwervingskosten en bijdrage van de GDL zijn gedeeld door 1000 om de resultaten beter te kunnen interpreteren.

Tabel 1. Beschrijvende statistiek ($N_{ij}=1.140$, $N_i=93$, $N_j=15$).

<i>Variabelen</i>	<i>N</i>	<i>Minimum</i>	<i>Maximum</i>	<i>Gemiddelde</i>	<i>SD.</i>
Overheadkosten (x1000)	1.140	-24	38.884	3.022,16	4.862,50
Reserves goededoelenorganisaties (x1000)	1.140	-64,85	435.594,4	14.349,74	40.945,21
Fondsenwervingskosten (x1000)	1.140	0	7.580,42	441,51	817,10
Leeftijd organisatie	52	7	64	21,38	11,91
Aantal inkomstenbronnen	1.140	1	10	4,73	1,86
Aantal medewerkers in fte's	907	0,27	373,6	30,43	52,19
Donatie Dummy	1.140	0	1	0,58	0,49

Hoofdstuk 4: Resultaten

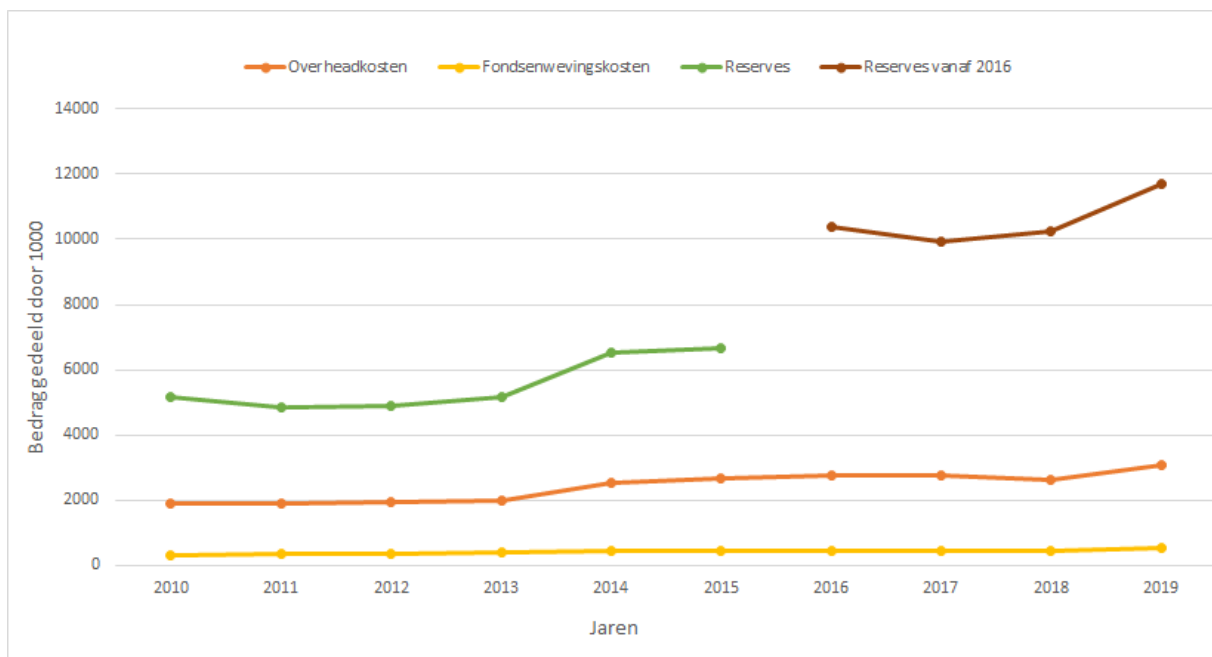
4.1 Deelvraag 1

De eerste deelvraag luidt: *Hoe hebben de overheadkosten, fondsenwervingskosten en reserves van de goededoelenorganisaties zich de afgelopen 10 jaar ontwikkeld?*

De fondsenwervingskosten worden sinds 1994 genoteerd in de dataset van het CBF. De reserves van de goededoelenorganisaties worden sinds 1999 bijgehouden, in 1999 zijn er 11 observaties van de 286 goededoelenorganisaties in de dataset.

De stijging van de reserve tussen 2015 en 2016 komt door een verandering in de dataset. Voor 2016 vallen de reserves onder ‘historie reserves’ vanaf 2016 worden de reserves gesplitst in continuïteitsreserve, bestemmingsreserves, herwaarderingsreserve en overige reserves. Echter blijft er sprake van een toename in overheadkosten, fondsenwervingskosten en reserves.

Figuur 3. *Ontwikkeling overheadkosten, fondsenwervingskosten en reserves van de afgelopen 10 jaar.*



4.2 Deelvraag 2

De tweede deelvraag is gericht op de invloed van een GDL gift in de besteding aan fondsenweving, overhead en reserves van goededoelenorganisaties. Deze deelvraag zal worden beantwoord door middel van vier hypothesen.

4.2.1 Investering overheadkosten

De eerste hypothese luidt: *Een toename in de gift van de GDL resulteert in een toename van investering in de overhead van de goededoelenorganisatie*. Als eerste is een OLS regressie uitgevoerd met de onafhankelijke variabele overheadkosten en de afhankelijke dummyvariabele donatie. Vervolgens is een *fixed effects* regressie uitgevoerd. Als laatste is een *fixed effects* regressie uitgevoerd met dummyvariabelen voor de jaren. In alle regressie zijn de fouten geclusterd. Tabel 2 toont drie regressieanalyses.

In het eerste model wordt de variatie van overheadkosten voor 4% verklaard door de donatie van de GDL. De voorspelde overheadkosten voor goededoelenorganisaties zonder GDL donatie is 1.857. De GDL donatie heeft een significant positief effect op de overheadkosten ($B=2.018$). De voorspelde overheadkosten voor een GDL beneficiant is 3875 ($1.857+1*2.018$). Het eerste model ondersteunt de hypothese.

In het tweede model wordt 7% van de variatie verklaard door de donatie dummy. De donatie dummy heeft een significant positief effect ($B=1.283$) op de overheadkosten. De voorspelde overheadkosten is significant ($B=2.281$). Het tweede model ondersteunt de hypothese; goededoelenorganisaties investeren meer in overhead na het ontvangen van een GDL donatie.

In het derde model toont aan dat 25% van de variatie in overheadkosten kan worden verklaard door de donatie wanneer er rekening gehouden wordt met het periode effect. Het effect van een donatie op de overheadkosten is positief en niet significant ($B=291$). In vergelijking met de voorgaande modellen is de coëfficiënt kleiner en niet significant. Het effect tussen GDL donatie en overheadkosten verdwijnt wanneer het periode effect meegenomen wordt. De verklaarde variatie neemt toe met de jaar dummy's. In 2004 hebben goededoelenorganisaties die geen GDL beneficiant zijn een voorspelde overheadkosten van 1.040. De voorspelde overheadkosten neemt af in 2005 ($B=-167$) en 2006 ($B=-73$). Vanaf 2007 nemen de voorspelde overheadkosten jaarlijks toe. Het derde model toont een toename in de investeringen in overhead na het ontvangen van een gift van de GDL maar het gevonden effect is niet significant.

Tabel 2. Regressieanalyse met als afhankelijke variabele overheadkosten en als onafhankelijke variabele GDL donatie dummy (N=1.140).

Variabelen	Model 1 OLS regressie		Model 2 Fixed effects regressie		Model 3 Fixed effects met jaar dummy	
	B	SE	B	SE	B	SE
Donatiedummy	2.018,74***	632,04	1.283,03***	294,21	291,26	228,95
2005					-167,11	264,70
2006					-73,12	260,89
2007					805,49***	288,42
2008					1.082,37***	297,28
2009					1.266,71***	347,90
2010					1.,06,01***	369,87
2011					1.692,92***	403,85
2012					1.790,84***	416,47
2013					1.922,68***	411,16
2014					2.204,15***	497,81
2015					2.444,43***	485,03
2016					2.719,97***	568,04
2017					2.992,09***	605,16
2018					2.802,14***	635,71
2019					2.906,72***	565,96
Constant	1.856,96***	337,37	2.281,60***	169,81	1.040,59**	397,06
R-Squared	0,04		0,07		0,25	

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

4.2.2 investering reserves

De tweede hypothese luidt: *Een toename in de gift van de GDL resulteert in een toename van investering in de reserves van de goededoelenorganisatie.* Als eerste is een OLS regressie uitgevoerd met de onafhankelijke variabele reserves en de afhankelijke dummyvariabele donatie. Vervolgens is een *fixed effects* regressie uitgevoerd. Als laatste is een *fixed effects* regressie uitgevoerd met dummyvariabelen voor de jaren. In alle regressie zijn de fouten geclusterd. Tabel 3 toont drie regressieanalyses.

In het eerste model wordt de variatie van reserves voor 2% verklaard door de donatie van de GDL. De voorspelde reserves voor goededoelenorganisaties zonder GDL donatie is 6.951. De GDL donatie heeft een significant positief effect op de reserves ($B=12.817$). Goededoelenorganisatie met een GDL donatie hebben een voorspelde reserve van 19.768 ($6.951+1*12.817$). Het eerste model ondersteunt de hypothese.

In het tweede model wordt 3% van de variatie verklaard door de donatie dummy en de fixed effects op organisatieniveau. De donatiedummy heeft een significant positief effect ($B=7.858$) op de reserves. Het tweede model ondersteunt de hypothese, goededoelenorganisaties hebben een hogere voorspelde reserves met een GDL donatie.

Het derde model toont aan dat 14% van de variatie in reserves kan worden verklaard door de donatie wanneer er rekening gehouden wordt met het periode-effect. Het effect van een donatie op de reserves is positief ($B=807$). Echter in vergelijking met de voorgaande modellen is de coëfficiënt kleiner en niet significant. Het verband tussen GDL donatie en reserves verdwijnt als er gekeken wordt naar het

effect over tijd. De verklaarde variatie neemt toe met het toevoegen van de jaar dummy's. In 2004 hebben goededoelenorganisaties die geen GDL donatie kregen een voorspelde reserve van 368. De voorspelde reserves nemen toe met de jaren. Vanaf 2008 nemen de voorspelde reserves significant toe. Concluderend zorgt het gevonden effect van GDL donatie voor een toename in investeringen in de reserves maar is het effect niet significant.

Tabel 3. *Regressieanalyse met als afhankelijke variabele reserves en GDL donatie als onafhankelijke variabele (N=1.140).*

Variabele	Model 1 OLS regressie		Model 2 Fixed effects regressie		Model 3 Fixed effects met jaar dummy	
	B	SE	B	SE	B	SE
Donatie dummy	12.817,63**	6.418,51	7.858,34**	3.214,72	807,44	2.496,04
2005					2.330,71	1.474,21
2006					2.396,92	2.279,60
2007					3.548,21	2.510,63
2008					9.828,29***	3.540,35
2009					11.095,77***	3.954,93
2010					10.659,18***	3.629,11
2011					11.079,94***	3.840,68
2012					12.203,04***	4.265,13
2013					13.154,24***	4.671,27
2014					14.088,47***	4.981,79
2015					14.168,55***	4.564,70
2016					22.983,87***	7.533,08
2017					22.576,33***	7.003,38
2018					22.174,82***	6.549,59
2019					23.251,92***	6.925,71
Constant	6.951,50***	2.407,39	9.813,96***	1.855,51	368,66	4.611,65
R-squared	0,02		0,03		0,14	

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

4.2.3 Investeringsfondsenwerving

De derde hypothese stelt dat er sprake is van een toename van investeringen in fondsenwerving van goededoelenorganisaties na het ontvangen van een GDL gift. De hypothese wordt getoetst door drie regressieanalyses. Als eerste een OLS regressie met geclusterde fouten, vervolgens een fixed effects regressie met geclusterde fouten. Als laatste is een fixed effects regressie uitgevoerd met jaar dummy's en geclusterde fouten.

Tabel 4 toont het eerste model met een determinatie coëfficiënt van 1%. De variatie in de fondsenwervingskosten kan voor 1% worden verklaart door de GDL gift. Een GDL gift heeft een significant positief effect op de fondsenwervingskosten ($B=197$). De voorspelde fondsenwervingskosten voor goededoelenorganisaties zonder GDL gift is 328. De voorspelde fondsenwerving van een goededoelenorganisatie met GDL donatie is 525 ($328+1*197$).

In het tweede model neemt de determinatiecoëfficiënt toe naar 6%. De GDL gift heeft een significant positief effect op de fondsenwervingskosten ($B=252$). In vergelijking met het eerste model is effect van een GDL donatie groter. Het tweede model ondersteunt de hypothese.

Het laatste model toont de determinatie coëfficiënt van 13%. Het ontvangen van een GDL donatie heeft een significant positief effect op de fondsenwervingskosten ($B=141$). Goededoelenorganisaties zonder GDL gift hebben een verwachte fondsenwervingskosten van 175. De fondsenwervingskosten nemen toe met de jaren. De resultaten uit tabel 4 ondersteunen de hypothese. Goededoelenorganisaties investeren significant meer in fondsenwerving na het ontvangen van een GDL gift.

Tabel 4. Regressieanalyse met als afhankelijke variabele de fondsenwervingskosten als onafhankelijke variabele de GDL Donatie ($N=1.140$).

Variabelen	Model 1 OLS regressie		Model 2 Fixed effects regressie		Model 3 Fixed effects regressie met jaar dummy	
	B	SE	B	SE	B	SE
Donatie dummy	196,92***	71,54	252,28**	97,83	141,98**	70,93
2005					40,98	40,31
2006					24,20	55,78
2007					58,82	111,05
2008					55,49	115,05
2009					40,35	111,76
2010					79,41	116,74
2011					130,89	119,16
2012					166,32	132,58
2013					212,08	137,70
2014					225,20	141,58
2015					232,66*	126,25
2016					268,48**	135,09
2017					337,09**	145,04
2018					361,14**	148,19
2019					379,63***	144,31
Constant	327,85***	92,69	295,90***	56,47	175,28	137,55
R-squared	0,01		0,06		0,13	

*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

4.2.4 Diverse inkomstenbronnen

De vierde hypothese luidt: *Het krijgen van een gift van de GDL heeft significant effect op de investeringen in overhead, reserves en fondsenwerving van goededoelenorganisaties met diverse inkomstenbronnen ten opzichte van organisaties met minder inkomstenbronnen.* De hypothese wordt getoetst door middel van negen regressieanalyses. De onafhankelijke variabelen, overheadkosten, reserves en fondsenwerving, en de afhankelijke variabele, inkomstenbronnen, GDL donatie en de interactievariabele met inkomstenbronnen en GDL donatie. De interactievariabele wordt toegevoegd om het modererende effect van diverse inkomstenbronnen te meten. Het eerste model is een OLS regressie, het tweede model is een *fixed effect* regressie en het derde model is een *fixed effects* regressie met jaar dummy's. In alle regressieanalyse zijn de fouten geclusterd.

Tabel 5 toont de eerste regressieanalyse met de eerste variabele overheadkosten. De variabele overheadkosten is de afhankelijke variabele, de dummyvariabele voor het ontvangen van een GDL gift en de variabele inkomstenbronnen zijn de onafhankelijke variabelen. Daarnaast is de interactievariabele toegevoegd tussen de dummyvariabele GDL donatie en de variabele inkomstenbronnen.

In het eerste model is de overheadkosten de afhankelijke variabele, de onafhankelijke variabele zijn de dummyvariabele en de variabele inkomstenbronnen. Het ontvangen van een GDL donatie heeft een positief niet significant effect ($B=482$). Het hebben van diverse inkomstenbronnen heeft een significant positief effect op de overheadkosten ($B=911$). De voorspelde overheadkosten van een goededoelenorganisatie zonder GDL gift is -1.569 . Een goededoelenorganisatie met een gemiddeld aantal inkomstenbronnen met een GDL donatie heeft een voorspelde overheadkosten van $3.468 (-1.569+1*482+5*911)$.

In het tweede model is de interactie variabele toegevoegd. De determinatiecoëfficiënt in het tweede model toont aan dat de variatie in de overheadkosten voor 14% kan worden verklaard door de dummyvariabele en de inkomstenbronnen. Er is sprake van een negatief effect van het ontvangen van een donatie ($B=-1.195$) en een positief effect van diverse inkomstenbronnen ($B=679$). De interactie variabele heeft een positief effect ($B=379$). Het tweede model toont een positief niet significant effect van de moderatie GDL beneficant en diverse inkomstenbronnen.

In het derde model is een fixed effects analyse uitgevoerd. De determinatiecoëfficiënt in het derde model toont dat de variatie in de overheadkosten voor 14% kan worden verklaard door de dummyvariabele en de inkomstenbronnen. In vergelijking met model twee is de variatie niet veranderd. Er is sprake van een negatief effect van het ontvangen van een GDL gift ($B=-909$) en een positief effect van diverse inkomstenbronnen ($B=182$) op de fondsenwervingskosten. De interactievariabele, organisaties die een gift hebben ontvangen en diverse inkomstenbronnen hebben, heeft een positief effect op de overheadkosten ($B=330$). De interactievariabele is kleiner en significant in vergelijking met het tweede model maar wel significant.

Het vierde model toont aan dat de variatie in de overheadkosten voor 27% verklaard kan worden door de diversiteit in inkomstenbronnen en het ontvangen van een GDL gift. Het krijgen van een GDL gift heeft een negatief effect ($B=-1.275$) op de voorspelde overheadkosten. Diverse inkomstenbronnen heeft een negatief effect ($B=-123$) op de voorspelde overheadkosten. De voorspelde overheadkosten nemen toe met de jaren. In vergelijking met het derde model is het gevonden interactie effect groter. Uit de resultaten blijkt dat goededoelenorganisaties meer investeren in overheadkosten na het worden van GDL beneficiant als zij diverse inkomstenbronnen hebben.

Tabel 5. *Regressieanalyse met overheadkosten als afhankelijke variabele en GDL gift en inkomstenbronnen als onafhankelijke variabele (N=1.140).*

Variabele	Model 1		Model 2		Model 3		Model 4	
	OLS regressie zonder interactie		OLS regressie Met interactie		Fixed effects regressie		Fixed effects regressie met jaar dummy's	
	B	SE	B	SE	B	SE	B	SE
Inkomstenbronnen	911,29***	216,24	679,95***	216,14	182,89	114,17	-122,96	178,97
Donatie dummy	482,35	551,19	-1.195,15	1.230	-908,54	629,40	-1.275,40**	627,62
Interactievariabele			379,69	281,09	33,49*	169,75	327,77**	154,98
2005							-180,04	265,98
2006							-63,48	270,37
2007							805,42***	290,19
2008							1.043,49***	289,16
2009							1.266,14***	348,27
2010							1.598,77***	374,84
2011							1.682,98***	410,93
2012							1.781,53***	422,26
2013							1.922,60***	431,80
2014							2.231,37***	525,58
2015							2.449,50***	509,43
2016							2.573,80***	677,77
2017							2.786,23***	727,22
2018							2.622,44***	790,34
2019							2.691,82***	696,98
Constant	-1.568,88**	698,75	-699,22	480,31	1.642,29***	384,91	1.553,69***	433,10
R-squared	0,14		0,14		0,14		0,27	

*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Om het tweede deel van de hypothese te toetsen is een regressieanalyse uitgevoerd, zichtbaar in tabel 6. In de regressieanalyse van tabel 3 is de variabele reserves de afhankelijke variabele. De dummyvariabele voor het ontvangen van een GDL gift en de variabele inkomstenbronnen zijn de onafhankelijke variabelen. Daarnaast is de interactie variabele tussen de dummyvariabele GDL donatie en de variabele inkomstenbronnen.

In het eerste model is de reserve de afhankelijke variabele. De onafhankelijke variabele zijn de dummyvariabele en de variabele inkomstenbronnen. Het ontvangen van een GDL donatie heeft een positief niet significant effect ($B=4.565$). Het hebben van diverse inkomstenbronnen heeft een significant positief effect op de reserves ($B=4.895$). De voorspelde reserves van een goededoelenorganisatie zonder GDL gift is -11.450. Een goededoelenorganisatie met een gemiddeld

aantal inkomstenbronnen met een GDL donatie heeft een voorspelde reserves van 17.590 ($-11.450+1*4.565+5*4.895$).

In het tweede model toont de afhankelijke variabele, reserves, en zijn de onafhankelijke variabele de GDL donatie dummy en de inkomstenbronnen. De determinatie coëfficiënt in het eerste model toont aan dat de variatie in de reserves voor 7% kan worden verklaard door de GDL gift en diversiteit aan inkomstenbronnen. Er is sprake van een negatief effect van het ontvangen van een donatie ($B=-7.248$) en een positief effect inkomstenbronnen ($B=3.265$). De interactie variabele heeft een positief niet significant effect ($B=2.674$). Het tweede model ondersteunt de hypothese niet.

De determinatie coëfficiënt in het derde model toont dat de variatie in de reserves voor 7% kan worden verklaard door de dummyvariabele en de inkomstenbronnen. Er is sprake van een negatief effect van het ontvangen van een donatie ($B=-4.552$) en een positief effect van de inkomstenbronnen ($B=2.239$) op de voorspelde reserves. De interactievariabele heeft een positief niet significant effect op de reserves ($B=1.481$).

In het vierde model toont dat 14% van variatie in de reserves kan worden verklaard door de dummyvariabele en de inkomstenbronnen. In vergelijking met model twee neemt de variatie toe. Er is sprake van een negatief effect van het ontvangen van een donatie ($B=-4.761$) en een negatief effect van de inkomstenbronnen ($B=-729$). De interactievariabele heeft een positief niet-significant effect op de reserves ($B=1.231$). De dummyvariabele over de jaren toont aan dat de reserves toenemen in latere jaren. Model vier toont aan dat er sprake is van een toename in reserves over de tijd. De resultaten weerleggen de hypothese, er is geen sprake van een significant effect tussen de reserves, GDL gift en diverse inkomstenbronnen.

Tabel 6. Regressieanalyse met reserves als afhankelijke variabele en inkomstenbronnen, GDL donatie en interactie variabele als onafhankelijke variabele (N=1.140).

Variabelen	Model 1 OLS regressie Zonder interactie		Model 2 OLS regressie met interactie		Model 3 Fixed effects regressie		Model 4 Fixed effects regressie met jaar dummy's	
	B	SE	B	SE	B	SE	B	SE
	Inkomstenbronnen	4.894,87** 4.565,11	2.078,48 5.220,95	3.265,78 -	2,785,88	2.239,85	1.656,91	-729,27
Donatie dummy			7.248,24	11.996,92	-4.552,72	8.170,18	-4.761,91	8.093,07
Interactievariabele			2.673,85	3.594,62	1.481,07	2.269,40	1.231,40	2.114,79
2005							2.291,59	1.454,57
2006							2.482,09	2.355,53
2007							3.587,25	2.554,34
2008							9.729,65***	3.475,02
2009							11.132,63***	4.025,35
2010							10.690,31***	3.726,80
2011							11.105,47***	3.933,03
2012							12.237,79***	4.391,91
2013							13.255,65***	4.922,79
2014							14.288,81***	5.324,14
2015							14.300,59***	4.850,82
2016							22.947,41***	8.381,47
2017							22.392,96***	7.843,50
2018							22.133,91***	7.579,29
2019							23.052,79***	7.758,25
Constant	-11.449,97	6.898,94	-		1.722,57	5.244,80	3.159,69	4.462,75
R-squared	0,06		0,07		0,07		0,14	

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Het derde deel van de hypothese is getoetst door middel van een regressieanalyse zichtbaar in tabel 7. In de regressieanalyse van tabel 7 is de variabele fondsenwervingskosten de afhankelijke variabele en zijn de dummyvariabele voor het ontvangen van een GDL gift en de variabele inkomstenbronnen de onafhankelijke variabelen. Als laatste wordt de interactie variabele tussen de dummyvariabele GDL donatie en de variabele inkomstenbronnen van goededoelenorganisaties toegevoegd in het model.

In het eerste model is de fondsenwervingskosten de afhankelijke variabele, de onafhankelijke variabele zijn de dummyvariabele en de variabele inkomstenbronnen. De determinatie coëfficiënt toont aan dat de variatie in de fondsenwervingskosten voor 13% kan worden verklaard door de GDL donatie en de inkomstenbronnen. Het ontvangen van een GDL donatie heeft een negatief niet significant effect ($B=-79$). Het hebben van diverse inkomstenbronnen heeft een significant positief effect op de reserves ($B=164$). De voorspelde fondsenwervingskosten van een goededoelenorganisatie zonder GDL gift is -288. Een goededoelenorganisatie met een gemiddeld aantal inkomstenbronnen met een GDL donatie heeft een voorspelde fondsenwervingskosten van 453 ($-288+1*-79+5*164$).

In het tweede model is de afhankelijke variabele fondsenwervingskosten, de onafhankelijke variabele zijn de dummyvariabele en de variabele inkomstenbronnen zichtbaar. De determinatie coëfficiënt in het eerste model toont aan dat de variatie in de fondsenwervingskosten voor 13% kan worden verklaard door de dummyvariabele en de inkomstenbronnen. Er is sprake van een negatief effect van het ontvangen van een donatie ($B=-365$) en een positief effect van de inkomstenbronnen ($B=124$) op de fondsenwervingskosten. De interactievariabele heeft een positief niet significant effect op de fondsenwervingskosten ($B=65$). Het tweede model toont dat goededoelenorganisatie niet significant meer investeren in fondsenwervingskosten wanneer zij GDL beneficiant zijn en diverse inkomstenbronnen hebben.

Het derde model toont de determinatie coëfficiënt aan dat de variatie in de fondsenwervingskosten voor 11% kan worden verklaard door de GDL donatie en de inkomstenbronnen. In vergelijking met model twee neemt de variatie af. Er is sprake van een positief effect van het ontvangen van een donatie ($B=77$) en een positief effect van de inkomstenbronnen ($B=69$). De interactievariabele, organisaties die een gift hebben ontvangen en diverse inkomstenbronnen hebben, heeft een positief niet significant effect op de fondsenwervingskosten ($B=9$).

Het laatste model, model 4, toont de determinatie coëfficiënt een variatie in de fondsenwervingskosten voor 14% kan worden verklaard door de GDL donatie en een diversiteit aan inkomstenbronnen. In vergelijking met eerdere modellen neemt de variatie toe. Er is sprake van een positief effect van het ontvangen van een donatie ($B=56$) en een positief effect van de inkomstenbronnen ($B=35$). De interactievariabele, organisaties die een gift hebben ontvangen en diverse inkomstenbronnen hebben, heeft een positief niet significant effect op de reserves ($B=9$). De dummyvariabele over de jaren toont aan dat de fondsenwervingskosten toenemen met de jaren. Model vier toont aan dat er sprake is van een toename in fondsenwervingskosten over de tijd. De resultaten tonen aan dat goededoelenorganisaties niet significant meer investeren in fondsenwervingskosten na het ontvangen van een GDL donatie en met diverse inkomstenbronnen.

Tabel 7. Regressieanalyse met fondsenwervingskosten als afhankelijke variabele en inkomstenbronnen, GDL donatie en interactie variabele als onafhankelijke variabele (N=1.140).

Variabelen	Model 1 OLS regressie zonder interactie		Model 2 OLS regressie met interactie		Model 3 Fixed effects regressie		Model 4 Fixed effects regressie met jaar dummy's	
	B	SE	B	SE	B	SE	B	SE
Inkomstenbronnen	163,71***	45,68	124,27*	65,07	68,84**	32,15	35,15	31,30
Donatie dummy	-79,10	115,96	-365,16*	215,23	77,34	138,23	56,27	144,79
Interactievariabele			64,75	59,28	8,79	31,89	8,44	32,90
2005							39,29	40,41
2006							17,44	56,54
2007							53,19	111,96
2008							47,70	112,72
2009							34,74	112,54
2010							70,87	116,77
2011							121,62	119,17
2012							156,09	131,83
2013							197,51	136,59
2014							211,84	141,44
2015							216,60*	125,32
2016							191,23	125,41
2017							247,22*	130,74
2018							265,61*	135,85
2019							286,92**	130,26
Constant	-287,60**	112,54	-139,30	191,72	43,48	149,23	64,77	172,26
R-squared	0,13		0,13		0,11		0,14	

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Uit de regressieanalyse blijkt diverse inkomstenbronnen en een GDL gift significant positief effect heeft op de overheadkosten van goededoelenorganisatie. Er is geen effect gevonden tussen het worden van GDL beneficianten en het hebben van diverse inkomstenbronnen op de reserves en fondsenwervingskosten van goededoelenorganisatie.

4.3 Deelvragen 3

De derde deelvraag is gericht op de besteding van goededoelenorganisaties aan fondsenwervingskosten en de invloed van de omvang en leeftijd van een goededoelenorganisaties en de invloed van de GDL gift op de besteding. De deelvraag wordt beantwoord aan de hand van twee hypothesen.

4.3.1 Grootte organisaties

De eerste hypothese luidt: *Kleinere goededoelenorganisaties investeren significant meer in de fondsenwerving na het krijgen van de GDL gift dan grotere goededoelenorganisaties.* De hypothese wordt getoetst door middel van drie regressieanalyse. In de regressieanalyse is de variabele fondsenwervingskosten de afhankelijk variabele en als onafhankelijke variabele de GDL gift dummy en de interactie variabele. De interactie variabele bestaat uit organisaties met een donatie variabele en het aantal medewerkers in fte's.

In het eerste model in tabel 8 is de fondsenwervingskosten de afhankelijke variabele, de onafhankelijke variabele zijn de dummyvariabele en de variabele grootte organisatie gemeten in medewerkers fte's. De determinatie coëfficiënt toont aan dat de variatie in de fondsenwervingskosten voor 10% kan worden verklaard door de GDL donatie en de grootte van de organisatie. Het ontvangen van een GDL donatie heeft een niet significant positief effect ($B=104$). Het aantal medewerkers heeft een significant positief effect op de fondsenwervingskosten ($B=5$). De voorspelde fondsenwervingskosten van een goededoelenorganisatie zonder GDL gift is 315. Een goededoelenorganisatie met een gemiddeld aantal medewerkers met een GDL donatie heeft een voorspelde fondsenwervingskosten van 599 ($315+1*104+30*6$).

Het tweede model in tabel 8 toont aan dat het aantal medewerkers in fte's een positief effect ($B=9$) heeft op de fondsenwervingskosten en een GDL gift heeft een significant positief effect ($B=204$) op de fondsenwervingskosten. De interactie variabele heeft een niet significant negatief effect ($B=-5$).

Het derde model toont dat het aantal medewerkers fte's een positief effect ($B=10$) heeft op de fondsenwervingskosten en een GDL gift heeft een significant positief effect heeft ($B=229$) op de fondsenwervingskosten. De interactie variabele heeft een niet significant negatief effect ($B=-1$).

Het vierde regressiemodel toont de determinatie coëfficiënt de variatie in de fondsenwervingskosten voor 22% kan worden verklaard door de grootte van de goededoelenorganisatie en de GDL donatie. Het aantal medewerkers heeft een significant positief effect ($B=8$) op de fondsenwervingskosten en het ontvangen van een GDL gift heeft een positief effect ($B=152$) op de fondsenwervingskosten. De interactie variabele heeft een niet significant negatief effect ($B=-1$) op de fondsenwervingskosten. Het laatste model toont aan dat de fondsenwervingskosten toe nemen met de jaren. Concluderend: grotere goededoelenorganisaties investeren minder in fondsenwerving dan kleinere organisaties na het krijgen van een gift van de GDL. Echter, de coëfficiënt is klein en niet significant daarom wordt de hypothese verworpen.

Tabel 8. Regressie analyse met als afhankelijke variabele fondsenwervingskosten en als onafhankelijke variabele grootte organisatie en GDL donatie (N=907).

Variabele	Model 1 OLS Regressie zonder interactie		Model 2 OLS regressie met interactie		Model 3 Fixed effect regressie		Model 4 Fixed effects regressie met jaar dummy's	
	B	SE	B	SE	B	SE	B	SE
Aantal								
Medewerkers	4,81**	1,88	8,77	6,74	9,89***	2,95	7,65***	2,81
Donatie dummy	104,43	85,49	203,79**	91,59	228,95*	127,03	152,28	109,55
Interactie variabele			-4,56	5,91	-1,17	1,97	-0,56	1,93
2005							146,15	145,16
2006							52,91	113,12
2007							78,31	84,84
2008							76,78	88,37
2009							47,82	91,17
2010							97,09	88,23
2011							122,93*	73,73
2012							145,68*	78,03
2013							188,02**	72,66
2014							190,94**	79,77
2015							190,63**	75,10
2016							229,54***	83,52
2017							314,85***	90,53
2018							312,91***	90,85
2019							322,94***	96,48
Constant	315,67***	87,90	238,26***	89,31	111,08	107,65	31,75	85,26
R-squared	0,10		0,10		0,18		0,22	

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

4.3.2 Leeftijd goededoelenorganisatie

De laatste hypothese stelt dat de leeftijd van goededoelenorganisaties invloed heeft op de fondsenwervingskosten na het ontvangen van een gift, jongere goededoelenorganisaties investeren meer dan oudere goededoelenorganisaties. Omdat de variabele leeftijd van organisaties niet veranderd met de tijd is het niet mogelijk met deze variabele een *fixed effect* analyse uit te voeren. De hypothese is getoetst door middel van een analyse uitgevoerd in SPSS met de moderatie analyse van Hayes. De afhankelijke variabele is de fondsenwervingskosten en de onafhankelijke variabelen zijn de GDL gift en leeftijd goededoelenorganisatie.

In het regressiemodel is de GDL donatie en de leeftijd van de goededoelenorganisaties toegevoegd. Het regressiemodel verklaart 43% van de variantie, het gevonden effect is significant. Tabel 9 toont dat de hogere leeftijd van de goededoelenorganisaties resulteert in een significant hogere investering in fondsenwervingskosten. De voorspelde fondsenwervingskosten voor een goededoelenorganisatie zonder GDL gift is -8. De voorspelde fondsenwervingskosten nemen toe voor oudere goededoelenorganisaties ($B=2$) en organisaties met een GDL gift ($B=50$). De interactie variabele

heeft een significant positief effect op de fondsenwervingskosten ($B=13$). De hypothese wordt weerlegd: oudere goededoelenorganisaties investeren meer in fondsenwervingskosten na het krijgen van een GDL donatie dan jongere goededoelenorganisaties.

Tabel 9. Regressie analyse met moderatie de afhankelijke variabele is fondsenwervingskosten(/1000) ($N=970$).

Variabele	Model 1	
	B	SE
Donatie GDL	50.39	93,13
Leeftijd	1,97	0,84
Interactie	12,71***	2,20
Constante	-8.39	28,60
R-squared	0,18	

*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Tabel 10 toont dat de leeftijd van goededoelenorganisaties een positief effect heeft op de fondsenwervingskosten. Een goededoelenorganisatie met de leeftijd van 15 heeft een voorspelde fondsenwervingskosten van 241. Voor goededoelenorganisaties met een leeftijd van 46 jaar is de voorspelde fondsenwervingskosten 635. Een toename van 391 in de fondsenwervingskosten.

Tabel 10. Afwijking per standaarddeviatie van leeftijd goededoelenorganisaties op de fondsenwervingskosten ($N=970$).

	Leeftijd	Effect	t-waarde
-1 SD	15	241,06***	66,78
Gemiddelde	24	355,46***	54,51
1 SD	46	635,10***	51,21

*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Hoofdstuk 5: Conclusie

In dit hoofdstuk wordt antwoord gegeven op de hoofdvraag: *Wat is het effect van de vrij besteedbare bijdrage van de Goede Doelen Loterijen op de financiële gezondheid van goededoelenorganisaties?*

5.1 Trend overheadkosten, fondsenwervingskosten en reserves

Uit de resultaten blijkt dat er sprake is van een toename in overhead, reserves en fondsenwervingskosten. De trend in een toename in investeringen in overheadkosten en fondsenwervingskosten is vergeleken met de resultaten van een studie uit Duitsland en de Verenigde Staten (Schubert & Boenigk, 2009; Gregory & Howard, 2009; Lecy & Searing, 2015). In Duitsland en de Verenigde Staten dalen de overheadkosten door onrealistische verwachtingen van financiers waaraan goededoelenorganisaties aan proberen te voldoen (Gregory & Howard, 2009). In Duitsland dalen vooral de fondsenwervingskosten en in de Verenigde Staten dalen de overheadkosten als geheel. De resultaten van dit onderzoek laten zien dat er een toename is in overheadkosten. De gemiddelde overheadkosten zijn de afgelopen 10 jaar van 1.886.000 gestegen naar 3.084.00. Fondsenwervingskosten valt onder de overheadkosten, overheadkosten bestaat uit administratiekosten en fondsenwervingskosten. De fondsenwervingskosten is de afgelopen 10 jaar gestegen 330.000 naar 521.000.

Een verklaring voor het de stijgende overheadkosten kan komen doordat de financiers in Nederland realistischere eisen stellen aan de overheadkosten. De goededoelenorganisaties besteden gemiddeld 11% van totale besteding aan overheadkosten (Goede Doelen Nederland, 2019). In Nederland zijn de goededoelenorganisaties vrij in de overheadkostenratio. Het Centraal Bureau Fondsenwerving heeft de richtlijn voor een erkenning van de goededoelenorganisaties mogen zij maximaal 30% besteden aan overheadkosten waarvan 25% aan fondsenwervingskosten (Wereldkinderen, 2018). In vergelijking met de gemiddelde besteding aan overhead blijkt dat Nederlandse goededoelenorganisaties onder deze eis komen. In Duitsland is de eis dat de overheadkostenratio tussen de 10% en 20% ligt (Schubert & Boenigk, 2009). De Nederlandse financiers kunnen andere eisen stellen aan de overheadkosten dan Duitse financiers.

Een verklaring voor de toename in reserves kan worden verklaart door de richtlijnen voor goededoelenorganisaties (Centraal Bureau Fondsenwerving, 2021). In Nederlands worden goededoelenorganisaties geacht een reserve aan te houden voor het borgen van de continuïteit. Maar er gelden wel duidelijke regels voor het vormen van een reserves. De reserves mogen niet worden gevormd zonder een vooraf bepaalde bestemming (Goede Doelen Nederland, 2018). Daarnaast kan de hoogte van de reserves sterk variëren per organisatie. De hoogte van reserves is afhankelijk van de doelstelling van de organisatie. Voor het realiseren van de doelstelling van de goededoelenorganisatie kan de benodigde de reserves verschillen (Centraal Bureau Fondsenwerving, 2021).

De goededoelenorganisaties in Nederland zijn financieel gezond door een hoge mate van flexibiliteit en een toename in investeringen in de overheadkosten en een continuïteit in reserves (Tuckman & Chang, 1991; Chikoto-Schultz & Neely, 2016; Hung & Hager, 2019).

5.2 Invloed bijdrage GDL

Het verband tussen het worden van GDL beneficiant en de financiële gezondheid van goededoelenorganisatie is onderzocht door middel van verschillende hypothesen. Daarnaast is onderzocht of er sprake is van modererende effect van inkomstenbronnen, grootte en leeftijd van goededoelenorganisatie.

Als eerste het hoofdeffect tussen het worden van GDL beneficianten en de financiële gezondheid van goededoelenorganisatie. Opvallend is dat er een positief significante effect gevonden is van het worden van GDL beneficiant op de fondsenwerving maar het effect van GDL donatie op de overheadkosten niet significant is. De overheadkosten bestaat uit administratie kosten en fondsenwervingskosten. Dit betekent dat goededoelenorganisaties meer investeren in fondsenwervingskosten dan administratiekosten. Daarnaast is er geen significant effect gevonden tussen het worden van GDL beneficiant en reserves van goededoelenorganisaties.

Vervolgens is onderzocht of er sprake is van een modererende effect van inkomstenbronnen op het worden van GDL beneficiant en de financiële gezondheid. Er is sprake van een significant positief interactie effect tussen overheadkosten met GDL donatie en diverse inkomstenbronnen. De analyses hebben geen verband gevonden tussen een significant grotere investering in fondsenwervingskosten en reserves van goededoelenorganisaties na het worden van GDL beneficiant met diverse inkomstenbronnen. Uit het theorie blijkt dat goededoelenorganisaties met diverse inkomstenbronnen zijn minder afhankelijk van de een bepaalde financier. De verschillende inkomstenbronnen zorgen voor een flexibiliteit en afhankelijk zijn van een kleine groep inkomstenbronnen maakt een goededoelenorganisaties kwetsbaarder (Chikoto-Schultz & Neely, 2016; Shon, Hamidullah & McDougale, 2018; Hung & Hager, 2019). Uit de resultaten blijkt dat goededoelenorganisaties met diverse inkomstenbronnen de GDL donatie anders besteden namelijk in fondsenwerving.

Ook is er geen verband gevonden tussen de grootte van goededoelenorganisatie en het effect van GDL beneficiant worden op de fondsenwervingskosten. Het gevonden effect is niet significant en heeft een kleine coëfficiënt. Als laatste is de invloed van de leeftijd van de goededoelenorganisatie op de fondsenwervingskosten na het worden van GDL beneficiant geanalyseerd. De leeftijd van goededoelenorganisaties heeft een significant interactie effect op het verband tussen GDL beneficiant en fondsenwervingskosten. Oudere goededoelenorganisaties investeren significant meer in fondsenwerving dan jongere organisatie.

5.3 Beantwoording hoofdvraag

De goededoelenorganisaties hebben de afgelopen 10 jaar geïnvesteerd in overhead, fondsenwerving en reserves. Het worden van GDL beneficiant heeft een significant positief effect op de uitgave aan fondsenwerving van goededoelenorganisaties. Daarnaast heeft het worden van GDL beneficiant een uitgave aan fondsenwerving van oudere organisaties ten opzichte van jongere goededoelenorganisaties. Op basis van de bevindingen in het huidige onderzoek kan worden gesteld dat het worden van GDL beneficiant heeft een positief effect op de financiële gezondheid van goededoelenorganisaties.

5.4 Methodologische reflectie

De analyses van het onderzoek zijn gedaan met de gerapporteerde financiële gegevens. Volgens Lecy en Searing (2015) kan dit een beperking zijn door mogelijke foute rapportage van de overhead en fondsenwervingskosten. Daarnaast kan verschillen in de wijze van rapporteren tussen goededoelenorganisaties leiden tot onjuiste resultaten (Schubert & Boenigk, 2019). De gerapporteerde financiële gegevens worden gecontroleerd door het CBF dit verbetert de betrouwbaarheid van de resultaten. Ook kunnen de resultaten worden vertekend door een nieuwe richtlijn, vanaf 2018, in het rapporteren van de reserves. Tevens worden vanaf 2007 de administratiekosten in een aparte kostenpost voor goededoelenorganisaties geplaatst.

Ook wordt de hoogte van de GDL gift niet meegenomen in de analyse omdat er met een fixed effects analyse is gekeken naar het verschil en niet naar een specifiek bedrag. De goededoelenorganisaties met een verandering in de hoogte van een GDL donatie zijn hierdoor niet meegenomen in de analyse. Daarnaast bevat de steekproef niet alle goededoelenorganisaties met een jaarlijkse gift. Alleen de goededoelenorganisaties die GDL beneficiant zijn geworden tussen gift tussen 2004-2019. In het onderzoek wordt de overheadkosten van wel en geen GDL beneficianten niet gemaakt.

In dit onderzoek wordt gekeken naar de periode van 2004-2019. Deze periode komt niet overeen met de onderzoeksperiode van het theoretische kader. Daarnaast variëren het aantal observaties per jaar. De keuze is gemaakt om vanaf 2004 de observaties mee te nemen in de regressieanalyse. Hierdoor is het niet mogelijk om een conclusie te trekken over de financiële gezondheid voor 2004.

Hoofdstuk 6: Aanbevelingen

Goededoelenorganisaties zijn niet helemaal vrij om de donatie van de GDL te besteden vanwege de voorwaarden die door GDL loterijen aan het worden van beneficiant worden gesteld. Er is sprake van een voorselectie door de GDL. Daarnaast worden financieel gezonde goededoelenorganisatie uit gekozen door de GDL. In toekomstig onderzoek kan gekeken worden naar de effecten van selectie procedure van de GDL op de financiële gezondheid. Om te controleren of het gevonden effect komt door de selectie voorwaarden van de GDL of door de vorm van financiering kan onderzoek gedaan worden naar het verschil in financiële gezondheid tussen wel en niet beneficianten van de GDL.

Uit het huidige onderzoek is gebleken dat het worden van GDL beneficiant op korte termijn een positief effect heeft op de financiële gezondheid van goededoelenorganisaties. In een toekomstig onderzoek kan worden gekeken de gevolgen van een lange termijn gevolgen op de financiële gezondheid van een vrij besteedbare bijdrage. Goededoelenorganisaties kunnen afhankelijk worden van de langer termijn onbeperkte financiering (Wiepking & De Wit, 2020).

Uit dit onderzoek blijkt dat het worden van GDL beneficiant een positief effect heeft op de fondsenwerving. In een vervolg onderzoek kan er worden gekeken naar het gevolg per sector. In het huidige onderzoek is er geen onderscheid gemaakt in sectoren. Uit de resultaten blijkt dat de leeftijd van goededoelenorganisaties invloed heeft op de fondsenwerving. Mijn aanbeveling is om te onderzoeken of leeftijd ook effect heeft op de overhead. Ook bleek goededoelenorganisaties met weinig inkomstenbronnen minder te investeren in fondsenwerving. In een vervolg onderzoek kan gekeken worden naar de verwachting van financiers van organisaties met minder inkomstenbronnen. Uit de literatuur blijkt dat financiers druk uitoefen op goededoelenorganisaties (Van Puyvelde, et al., 2012). In vervolg onderzoek kan vanuit de goededoelenorganisaties zelf gekeken worden naar de reden voor het verlagen van de fondsenwervingskosten.

Referenties

- Abadie, A., Athey, S., Imbens, G. W., & Wooldridge, J. (2017). *When should you adjust standard errors for clustering?* National Bureau of Economic Research.
- Andreoni, J., Payne, A., & Smith, S. (2014). Do grants to charities crowd out other income? Evidence from the UK. *Journal of Public Economics*, 114, 75-86.
- Bekkers, R. (2018, 21 juni). *VU en Postcode Loterij stellen leerstoel 'Maatschappelijke betekenis van goededoelenloterijen'*. Geraadpleegd op 8 januari 2021, van <https://www.fsw.vu.nl/nl/nieuws-agenda/nieuws/2018/apr-jun/06-21-vu-en-postcode-loterij-stellen-leerstoel-maatschappelijke-betekenis-van-goededoelenloterijen-i.aspx>
- Bekkers, R., Gouwenberg, B., & Schuyt, T. (2020). *Geven in Nederland 2020*. Geraadpleegd van <https://www.gevenin nederland.nl/publicatie-geven-in-nederland-2020/>
- Centraal Bureau Fondsenwerving. (2021). *Reserves en fondsen bij Erkende Goede Doelen*. Geraadpleegd op 23 mei 2021, van <https://www.cbf.nl/reserves-en-fondsen-bij-erkende-goede-doelen>
- CBF. (2020, 6 juli). *Covid-19: goededoelensector toont veerkracht maar is bezorgd over toekomst*. Geraadpleegd op 6 januari 2021, van <https://www.cbf.nl/nieuws/4261/covid-19-goededoelensector-toont-veerkracht-maar-is-bezorgd-over-toekomst>
- CBF. (2021). *Register Goede Doelen*. Geraadpleegd op 21 januari 2021, van <https://www.cbf.nl/register-goede-doelen>
- Chikoto-Schultz, G. L., & Neely, D. G. (2016). Exploring the Nexus of Nonprofit Financial Stability and Financial Growth. *VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 27(6), 2561–2575. doi:10.1007/s11266-016-9786-0
- De Wit, A., & Bekkers, R. (2017). Government support and charitable donations: A meta-analysis of the crowding-out hypothesis. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 27(2), 301-319.
- De Wit, A., Bekkers, R. & Wiepking, P. (2020). Crowding-out or crowding-in: The dynamics of different revenue streams. Pp. 83-96 in: Garcia-Rodriguez, I. & Elena Romero-Merino, M. (Eds.). *Financing Non-profit Organizations*. New York/London: Routledge.
- De Wit, A., Bekkers, R., & Broese Van Groenou, M. (2017). Heterogeneity in Crowding-out: When Are Charitable Donations Responsive To Government Support? *European Sociological Review*, 33(1), 59-71

Eikenberry, A. & Klover, J. (2004). The Marketization of the Nonprofit Sector: Civil Society at Risk?. *Public Administration Review*, 64 (2): 132–40. doi:10.1111/j.1540-6210.2004.00355.x.

Froelich, K. A. (1999). Diversification of revenue strategies: Evolving resource dependence in Nonprofit organizations. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 28(3), 246-268.

Gregory, A. G., & Howard, D. (2009). The nonprofit starvation cycle. *Stanford Social Innovation Review*, 7(4), 49-53.

Goede Doelen Nederland. (2018, 8 november). *Beleggingen en reserves*. Geraadpleegd op 23 mei 2021, van <https://goededoelen.nl/verantwoording-toezicht/beleggingen-en-reserves>

Goede Doelen Nederland. (2019). *Feiten & cijfers Goede Doelen 2019*. Geraadpleegd van <https://goededoelen.nl/images/documenten/2019-Feiten-en-cijfers.pdf>

Hayes, A. F. (2017). *Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis: A regression-based approach*. New York, NY: Guilford Publications.

Hung, C., & Hager, M. A. (2019). The impact of revenue diversification on nonprofit financial health: A meta-analysis. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 48(1), 5-27.

Kingma, B. R. (1993). Portfolio Theory and Nonprofit Financial Stability. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 22(2), 105–119. doi:10.1177/089976409302200202

Lecy, J. D., & Searing, E. A. (2015). Anatomy of the nonprofit starvation cycle: An analysis of Falling overhead ratios in the nonprofit sector. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 44(3), 539-563.

Nichols, A., & Schaffer, M. (2007). Clustered Errors in Stata. Geraadpleegd op 31 juni 2021, van: https://www.stata.com/meeting/13uk/nichols_crse.pdf

Nationale Goede Doelen Loterijen. (2020). *Goede Doelen Loterijen Toekenning*. Geraadpleegd van op 1 juni 2021, van: https://www.postcodeloterij.nl/over-ons/regels-en-toezicht/_/attachment/download/97804d38-83b6-4a59bdb8d1eb3c2608e6:1e28e7e154967e0ea334bb34f41b3de386488c66/Toekenningen%20Goede%20Doelen%20Loterijen.pdf.

Nationale Postcode Loterij. (2020). *Goede Doelen*. Geraadpleegd op 8 januari 2021, van <https://www.postcodeloterij.nl/goede-doelen>

Pfeffer, J., & Salancik, G. R. (1978). *The external control of organizations: a resource dependence perspective*. New York: Harper & Row.

Van Puyvelde, S., Caers, R., Du Bois, C., & Jegers, M. (2012). The Governance of Nonprofit Organizations: Integrating Agency Theory With Stakeholder and Stewardship Theories. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 41(3), 431-451. <https://doi.org/10.1177%2F0899764011409757>

Schubert, P., & Boenigk, S. (2019). The nonprofit starvation cycle: Empirical evidence from a German context. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 48(3), 467-491.

Shon, J., Hamidullah, M. F., & McDougale, L. M. (2018). Revenue Structure and Spending Behavior in Nonprofit Organizations. *The American Review of Public Administration*, 49(6), 662-674.

Tuckman, H. P., & Chang, C. F. (1991). A methodology for measuring the financial vulnerability of charitable nonprofit organizations. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 20, 445-460.

VriendenLoterij. (2019). *VriendenLoterij Jaarverslag 2019*. Geraadpleegd op 7 januari 2021, van <https://publicaties.vriendenloterij.nl/vriendenloterij-jaarverslag-2019/page/1>

Wereldkinderen. (2018). *Overhead en beloning*. Geraadpleegd op 23 juni 2021, van <https://www.wereldkinderen.nl/over-ons/overhead-en-beloning>

Wiepking, P., & de Wit, A. (2020). *The perceived consequences of unrestricted funding for effectiveness of grantee organizations: The case of the Dutch Charity Lotteries*. Geraadpleegd op 14 januari 2020, Van: <https://osf.io/52hjz/>.

Bijlage 1 Stakeholderbijlage

Op het moment van inleveren van de thesis heeft de terugkoppeling naar de stakeholder nog niet plaats gevonden. Er is gekozen om op 8 juli een presentatie te geven aan het CBF omdat er meer medewerkers aanwezig kunnen zijn. Ook worden op 6 juli de resultaten gepresenteerd aan de GDL. Hierdoor kunnen de onderstaande vragen nog niet worden beantwoord.

Hoe verliep de presentatie, wie was aanwezig, wat werd naar voren gebracht als sterke punten en kritiekpunten, en hoe heeft de stakeholder aangegeven de resultaten te gaan gebruiken (en eventueel: wat maakt dat ze niet worden gebruikt)?

Bijlage 2: Datamanagementplan

De respondenten zullen niet op de hoogte worden gebracht van de masterthesis. Omdat er sprake is van publieke data en de respondenten op een eerder moment op de hoogte zijn gesteld van de onderzoeksdoeleinden. Op de website van het CBF bevindt zich een register met alle publieke informatie van de goededoelenorganisaties. De dataset van het CBF bevat informatie over de sector, categorie en status van goede doelen (CBF, 2021). De data die in het onderzoek wordt gebruikt bestaat uit goededoelenorganisaties die lid zijn van het CBF. In de dataset bevinden zich zowel beneficianten van de GDL als niet-beneficianten. De niet-beneficianten van de GDL vormen de controlegroep in het onderzoek. De GDL bestaat uit de VriendenLoterij, Postcode Loterij en de BankGiro Loterij. De BankGiro loterij wordt niet meegenomen in het onderzoek omdat zij alleen giften verstrekken aan de cultuursector en daarmee sterk verschillen van de VriendenLoterij en Postcode loterij. De syntax van SPSS en Stata zal worden bijgevoegd in de masterthesis. De dataset zal veilig worden opgeslagen op een USB-stick met wachtwoord beveiliging.

Uit de ethische zelfcheck blijkt dat er geen mogelijke ethische gevoeligheden zijn binnen het onderzoek en dat er geen *ethical review* nodig is. De data is openbaar en de organisaties hebben toestemming gegeven aan het CBF om de data te gebruiken voor onderzoeksdoeleinden. Daarnaast belast het onderzoek de respondenten, de goededoelenorganisaties, niet.

Bijlage 3: Planning

To Do	Datum
Definitieve thesisopzet	25 februari 2021
Beoordeling thesisopzet (Go/no go)	11 maart 2021
Inleveren concept inleiding	12 maart 2021
Inleveren conceptversie hoofdstuk theoretische kader	29 maart 2021
Onderzoekslab: Causale modellering: mediatie en confounding	22 t/m 26 maart 2021
Terugkomdag 1	29 maart 2021
Inleveren conceptversie hoofdstuk Methodologie	9 april 2021
Terugkomdag 2	19 april 2021
Inleveren conceptversie hoofdstuk resultaten	14 mei 2021
Terugkomdag 3	17 mei 2021
Inleveren conceptversie discussie en conclusie	28 mei 2021
Inleveren conceptversie masterthesis	11 juni 2021
Presentatie masterthesis	14 juni 2021
Eind versie masterthesis	25 juni 2021 17:00

Bijlage 4: Syntax SPSS

* Encoding: UTF-8.

*postcode loterij.

GET DATA

/TYPE=XLSX

/FILE='Thesis/Data/NPL_bijdrage beneficiënten per categorie 1990-2020 '+
'VU_bewerkt.xlsx'

/SHEET=name 'V1'

/CELLRANGE=FULL

/READNAMES=ON

/HIDDEN IGNORE=YES.a

EXECUTE.

*2. Aanmaken mFilesID=99999 - alle missende waarden.

Compute mFilesID=99999.

*3. mFilesID koppelen aan de organisaties met een IDnummer.

if organisatie="Natuurmonumenten" mFilesID=621.

if organisatie="Oxfam Novib" mFilesID=661.

if organisatie="VluchtelingenWerk Nederland" mFilesID=287.

if organisatie="Stichting DOEN" mFilesID=1808.

if organisatie="Artsen zonder Grenzen" mFilesID=776.

if organisatie="UNICEF" mFilesID=37.

if organisatie="Wereld Natuur Fonds" mFilesID=624.

if organisatie="Oranje Fonds" mFilesID=560.

if organisatie="Kansfonds" mFilesID=3124.

if organisatie="vfonds" mFilesID=3180.

if organisatie="LandschappenNL" mFilesID=7029.

if organisatie="Amnesty International" mFilesID=580.

if organisatie="Nederlandse Rode Kruis" mFilesID=200.

if organisatie="Cordaid" mFilesID=2179.

if organisatie="Stichting Vluchteling" mFilesID=954.

if organisatie="Greenpeace" mFilesID=620.

if organisatie="De Natuur- en Milieufederaties" mFilesID=3128.

if organisatie="Terre des Hommes" mFilesID=673.

if organisatie="Natuur & Milieu" mFilesID=2183.

if organisatie="Vogelbescherming Nederland" mFilesID=2623.

if organisatie="Leprastichting" mFilesID=823.

if organisatie="Landschapsbeheer Nederland" mFilesID=3146.

if organisatie="Dierenbescherming" mFilesID=2604.

if organisatie="Milieudefensie" mFilesID=633.

if organisatie="IVN Natuureducatie" mFilesID=3486.

if organisatie="ARK" mFilesID=3173.

if organisatie="Humanitas" mFilesID=185.

if organisatie="Goois Natuurreservaat" mFilesID=3016.

if organisatie="Waddenvereniging" mFilesID=623.

if organisatie="Free Press Unlimited" mFilesID=6173.

if organisatie="Plan" mFilesID=643.

if organisatie="Simavi" mFilesID=671.

if organisatie="Liliane Fonds" mFilesID=2825.

if organisatie="Amref Flying Doctors" mFilesID=710.
if organisatie="SOS Kinderdorpen" mFilesID=34.
if organisatie="War Child" mFilesID=110.
if organisatie="IUCN NL" mFilesID=3188.
if organisatie="Kinderfonds MAMAS" mFilesID=2726.
if organisatie="Aidsfonds" mFilesID=6360.
if organisatie="Prins Claus Fonds" mFilesID=2957.
if organisatie="Stichting AAP" mFilesID=2579.
if organisatie="Stichting voor Vluchteling-Studenten UAF" mFilesID=576.
if organisatie="Peace Parks Foundation" mFilesID=3154.
if organisatie="Save the Children Nederland" mFilesID=3276.
if organisatie="Rutgers" mFilesID=447.
if organisatie="World Press Photo" mFilesID=3507.
if organisatie="Hivos" mFilesID=647.
if organisatie="IMC Weekendschool" mFilesID=6223.
if organisatie="Mama Cash" mFilesID=301.
if organisatie="Stichting de Vrolijkheid" mFilesID=2733.
if organisatie="Vereniging Nederlands Cultuurlandschap" mFilesID=2684.
if organisatie="Dance4Life" mFilesID=5139.
if organisatie="ICCO" mFilesID=186.
if organisatie="Dokters van de Wereld" mFilesID=2303.
if organisatie="Fairfood" mFilesID=3123.
if organisatie="Defence for Children - ECPAT Nederland" mFilesID=81.
if organisatie="Resto VanHarte" mFilesID=4829.
if organisatie="Solidaridad" mFilesID=652.
if organisatie="Human Rights Watch" mFilesID=6421.
if organisatie="Johan Cruyff Foundation" mFilesID=3015.
if organisatie="Right to Play" mFilesID=3194.
if organisatie="Wilde Ganzen" mFilesID=680.
if organisatie="Aflatoun International" mFilesID=4232.
if organisatie="CARE Nederland" mFilesID=2949.
if organisatie="PAX" mFilesID=4717.
if organisatie="The Hunger Project" mFilesID=180.
if organisatie="Rewilding Europe" mFilesID=6612.
if organisatie="WOMEN Inc." mFilesID=4726.
if organisatie="Stichting Kinderpostzegels" mFilesID=5.
if organisatie="Voedselbanken Nederland" mFilesID=5945.
if organisatie="Edukans" mFilesID=35.
if organisatie="Krajicek Foundation" mFilesID=3232.
if organisatie="Wakker Dier" mFilesID=2923.
if organisatie="LINDA.Foundation" mFilesID=7609.
if organisatie="Lokale Fondsen Nederland" mFilesID=6848.
if organisatie="Stichting de Noordzee" mFilesID=617.
if organisatie="KNCV Tuberculosefonds" mFilesID=942.
if organisatie="Habitat for Humanity Nederland" mFilesID=537.
if organisatie="Missing Chapter Foundation" mFilesID=6835.
if organisatie="SPARK" mFilesID=3495.
if organisatie="Wetlands International" mFilesID=3477.
if organisatie="Stichting MAX Maakt Mogelijk" mFilesID=6145.
if organisatie="Plastic Soup Foundation" mFilesID=6686.


```

if organisatie="Free a Girl" mFilesID=4846.
if organisatie="KidsRights" mFilesID=3693.
if organisatie="Max Foundation" mFilesID=6701.
if organisatie="Max Havelaar Fair Trade" mFilesID=276.
if organisatie="Schone Kleren Campagne" mFilesID=3478.
if organisatie="Koninklijk Theater Carré" mFilesID=4966.
if organisatie="Vlinderstichting" mFilesID=3044.
if organisatie="Het Concertgebouw" mFilesID=3055.
if organisatie="BOTH Ends" mFilesID=3413.
if organisatie="Hand in Hand International" mFilesID=3582.
if organisatie="Het Nationale Park De Hoge Veluwe" mFilesID=7327.
if organisatie="Zeehondencreche Pieterburen" mFilesID=2625.
if organisatie="BiD Network" mFilesID=4091.
if organisatie="University for Peace" mFilesID=3117.
if organisatie="Jantje Beton" mFilesID=23.
if organisatie="LUMC/female cancer programme" mFilesID=3516.
if organisatie="Prinses Beatrix Fonds" mFilesID=2832.
if organisatie="De Kleine Aarde" mFilesID=3112.
if organisatie="Avalon Foundation" mFilesID=3218.

```

*4. alleen organisaties selecteren met een geldige mFilesID, want die zitten in de CBF-data.
select if mFilesID NE 99999.

*5. De dataset van 'wide' naar 'long' ordenen.

```

varstocases
/make v from
@1990,@1991,@1992,@1993,@1994,@1995,@1996,@1997,@1998,@1999,@2000,@200
1,@2002,@2003,@2004,@2005,@2006,@2007,@2008,
@2009,@2010,@2011,@2012,@2013,@2014,@2015,@2016,@2017, @2018, @2019
/index q (v).

```

*6. Variabelen q en v nieuwe namen (jaar, donatie) geven.

```

Rename variables q=jaar.
Rename variables v=NPLdonatie.
var labels NPLdonatie "NPL-donatie in euro's".

```

*7. De jaargetallen van string naar numeric maken.

```

recode jaar ('@1990' = 1990) ('@1991' = 1991) ('@1992' = 1992) ('@1993' = 1993) ('@1994'
= 1994) ('@1995' = 1995) ('@1996' = 1996) ('@1997' = 1997) ('@1998' = 1998) ('@1999' =
1999)
('@2000' = 2000) ('@2001' = 2001) ('@2002' = 2002) ('@2003'=2003) ('@2004' = 2004)
('@2005' = 2005) ('@2006' = 2006) ('@2007' = 2007) ('@2008' = 2008) ('@2009' = 2009)
('@2010' = 2010)
('@2011' = 2011) ('@2012' = 2012) ('@2013' = 2013) ('@2014' = 2014) ('@2015' = 2015)
('@2016' = 2016) ('@2017' = 2017) ('@2018'=2018) ('@2019'=2019) into njaar.
execute.
DESCRIPTIVES njaar.
DELETE VARIABLES jaar.
RENAME VARIABLES njaar=jaar.

```

*8. Beschrijvende statistieken opvragen.
format jaar NPLdonatie (f10.0).
DESCRIPTIVES jaar, NPLdonatie, mFilesID.
FREQUENCIES organisatie.
Freq mFilesID.

*9. Opslaan.
compute NPL=1.
rename var (organisatie=NPLorganisatie).
var labels NPLorganisatie "Organisatiename in NPL-bestand".
sort cases by mFilesID jaar.
save outfile 'NPLwithmFilesID.sav'
/keep mFilesID jaar NPLorganisatie all.

**** VriendenLoterij.
*10.*openen dataset VL van excel naar SPSS.
GET DATA
/TYPE=XLSX
/FILE=/ Thesis/200416 VL_ Overzicht bijdrage beneficiënten per '+'
'categorie VU 1998-2019_bewerkt.xlsx'
/SHEET=name 'V1'
/CELLRANGE=RANGE'A1:FS221'
/READNAMES=ON
/HIDDEN IGNORE=YES.
EXECUTE.

set values 0 to system-missing.
recode @1998 to @2019 (0=sysmis)(else=copy).
des @1998 to @2019.

*11.Aanmaken mFilesID=99999 - alle missende waarden.
Compute mFilesID=99999.

*12. mFilesID koppelen aan de organisaties met een IDnummer.
if organisatie="Het Rode Kruis" mFilesID=200.
if organisatie="Natuurmonumenten" mFilesID=621.
if organisatie="Oxfam Novib" mFilesID=661.
if organisatie="Stichting DOEN" mFilesID=1808.
if organisatie="Het Rode Kruis" mFilesID=200.
if organisatie="Natuurmonumenten" mFilesID=621.
if organisatie="Oxfam Novib" mFilesID=661.
if organisatie="Stichting DOEN" mFilesID=1808.
if organisatie="Longfonds" mFilesID=802.
if organisatie="Diabetes Fonds" mFilesID=806.
if organisatie="Hersenstichting" mFilesID=894.
if organisatie="KWF Kankerbestrijding" mFilesID=818.
if organisatie="Maag Lever Darm Stichting" mFilesID=824.
if organisatie="Stichting MIND" mFilesID=909.
if organisatie="HandicapNL (Revalidatiefonds)" mFilesID=6167.
if organisatie="HandicapNL (Fonds verstandelijk Gehandicapten)" mFilesID= 6167.

if organisatie="Nederlandse Brandwonden Stichting" mFilesID=804.
if organisatie="Hartstichting" mFilesID=816.
if organisatie="Nierstichting" mFilesID=837.
if organisatie="Prinses Beatrix Spierfonds" mFilesID=2832.
if organisatie="ReumaNederland" mFilesID=849.
if organisatie="Epilepsiefonds" mFilesID=812.
if organisatie="Make-A-Wish Nederland" mFilesID=87.
if organisatie="Fonds Gehandicaptensport" mFilesID=2873.
if organisatie="Jantje Beton" mFilesID=23.
if organisatie="Fonds Slachtofferhulp" mFilesID=780.
if organisatie="Nationaal Ouderenfonds" mFilesID=10.
if organisatie="Nederlandse Stichting voor het Gehandicapte Kind (NSGK)" mFilesID=2805.
if organisatie="Nationaal Fonds Kinderhulp" mFilesID=26.
if organisatie="Stichting MS Research" mFilesID=834.
if organisatie="Nationale Vereniging de Zonnebloem" mFilesID=2881.
if organisatie="VeiligheidNL - Hoorstichting" mFilesID=3783.
if organisatie="Oogfonds" mFilesID=2226.
if organisatie="Stichting Lezen & Schrijven" mFilesID=6282.
if organisatie="Pink Ribbon" mFilesID=3470.
if organisatie="Nederlandse Vereniging voor Autisme" mFilesID=2798.
if organisatie="Stichting DOEN" mFilesID=1808.
if organisatie="Bas van de Goor Foundation" mFilesID=3862.
if organisatie="Lucille Werner Foundation" mFilesID=4379.
if organisatie="Jeugdfonds Sport & Cultuur" mFilesID=3342.
if organisatie="Esther Vergeer Foundation" mFilesID=6754.
if organisatie="Dirk Kuyt Foundation" mFilesID=3808.
if organisatie="Edwin van der Sar Foundation" mFilesID=6973.
if organisatie="Stichting Metakids" mFilesID=2344.
if organisatie="Hulphond Nederland" mFilesID=2954.
if organisatie="Spieren voor Spieren" mFilesID=3065.
if organisatie="Vier het Leven" mFilesID=4875.
if organisatie="Stichting Het Vergeten Kind (Heppie)" mFilesID=4694.
if organisatie="Stichting Steun het Emma Kinderziekenhuis" mFilesID=809.
if organisatie="Villa Pardoës" mFilesID=2955.
if organisatie="Stichting Met je Hart" mFilesID=6905.
if organisatie="Stichting Oud Geleerd Jong Gedaan" mFilesID=7476.
if organisatie="Stichting De Ster" mFilesID=7374.
if organisatie="Villa Pinedo" mFilesID=7454.
if organisatie="Nederlandse Cystic Fibrosis Stichting NCFB)" mFilesID=2989.
if organisatie="BOSK" mFilesID=4117.
if organisatie="KNGF Geleidehonde" mFilesID=2238.
if organisatie="Stichting Zeldzame Ziekten Fond" mFilesID= 3483.
if organisatie="Stichting ALS" mFilesID= 796.
if organisatie="Amsterdam UMC Cancer Center Amsterdam" mFilesID= 6350.
if organisatie="KiKa" mFilesID= 3320.
if organisatie="Stichting Nationaal Fonds Het Gehandicapte Kind (Stinafo) (Fonds Kind & Handicap)" mFilesID= 2806.
if organisatie="Friendship Sports Centre" mFilesID=6731.
if organisatie="Nationaal Fonds tegen Kanker" mFilesID= 2304.
if organisatie="ProstaatKankerStichting.nl" mFilesID= 6881.

```

if organisatie="Stichting Wereld Kanker Onderzoek Fonds" mFilesID= 931.
if organisatie="ruud van nistelrooy foundation" mFilesID= 6998.
if organisatie="Humanitas" mFilesID= 185.
if organisatie="Johan Cruyff Foundation" mFilesID= 3015.
if organisatie="Het Rode Kruis" mFilesID= 200.
if organisatie="Oxfam Novib" mFilesID= 661.
if organisatie="Terre des Hommes" mFilesID= 673.
if organisatie="Krajicek Foundation" mFilesID= 3232.
if organisatie="Natuurmonumenten" mFilesID= 621.
if organisatie="Aidsfonds" mFilesID= 6360.
if organisatie="KNCV Tuberculosefonds" mFilesID= 942.
if organisatie="Stichting Kinderpostzegels Nederland" mFilesID= 5.
if organisatie="Vogelbescherming Nederland" mFilesID= 2623.
if organisatie="Waddenvereniging" mFilesID= 623.
if organisatie="Amref Flying Doctors" mFilesID= 710.
if organisatie="SOS-Kinderdorpen" mFilesID= 34.
if organisatie="Plan Nederland" mFilesID= 643.
if organisatie="Save the Children" mFilesID= 3276.
if organisatie="Nederlands Openluchtmuseum" mFilesID= 3139.
if organisatie="Het Concertgebouw" mFilesID= 3055.
if organisatie="Mauritshuis" mFilesID= 3153.
if organisatie="Bont voor Dieren" mFilesID= 2596.
if organisatie="KNRM" mFilesID= 781.
if organisatie="Stichting Childright Fund" mFilesID=96.
if organisatie="Stichting Kind en Brandwond" mFilesID= 61.
if organisatie="De Hollandsche Molen" mFilesID= 3138.
if organisatie="Cobra Museum" mFilesID= 3193.
if organisatie="Hermitage Amsterdam" mFilesID= 3136.
if organisatie="Stichting Service Médical" mFilesID = 3365.
if organisatie="Fietzersbond" mFilesID= 2846.
if organisatie="I.F.A.W." mFilesID= 2581.
if organisatie="Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Dieren" mFilesID= 2604.
if organisatie="Guusje Nederhorst Foundation" mFilesID= 4694.
if organisatie="CliniClowns" mFilesID= 116.
if organisatie="Movies that Matter" mFilesID=6220.
if organisatie=" Roger Federer Foundation" mFilesID=7274.
if organisatie="Leger des Heils" mFilesID=202.
if organisatie="Trees for All" mFilesID=3531.
if organisatie="Justice and Peace - Shelter City Initiative " mFilesID=7318.
if organisatie="Netherlands Helsinki Committee " mFilesID=3521.
if organisatie="Young Africa" mFilesID=4269.

```

*13. alleen organisaties selecteren met een geldige mFilesID, want die zitten in de CBF-data.
select if mFilesID NE 99999.

*14. De dataset van 'wide' naar 'long' ordenen.

```

varstocases
/make v from
@1998,@1999,@2000,@2001,@2002,@2003,@2004,@2005,@2006,@2007,@2008,
@2009,@2010,@2011,@2012,@2013,@2014,@2015,@2016,@2017,@2018,@2019

```

/index q (v).

*15. Variabelen q en v nieuwe namen (jaar, donatie) geven.

Rename variables q=jaar.

Rename variables v=VLdonatie.

var labels VLdonatie "VL-donatie in euro's".

*16. De jaargetallen van string naar numeric maken.

recode jaar ('@1998' = 1998) ('@1999' = 1999) ('@2000' = 2000) ('@2001' = 2001) ('@2002' = 2002) ('@2003' = 2003) ('@2004' = 2004) ('@2005' = 2005) ('@2006' = 2006) ('@2007' = 2007)

('@2008' = 2008) ('@2009' = 2009) ('@2010' = 2010) ('@2011' = 2011) ('@2012' = 2012) ('@2013' = 2013) ('@2014' = 2014) ('@2015' = 2015) ('@2016' = 2016) ('@2017' = 2017) ('@2018' = 2018) ('@2019' = 2019) into njaar.

execute.

DESCRIPTIVES njaar.

DELETE VARIABLES jaar.

RENAME VARIABLES njaar=jaar.

*17. Handicap NL als een stichting.

temp.

select if mFilesID=6167.

aggregate

/break=jaar

/VLdonatie2=sum(VLdonatie).

if (mFilesID=6167) VLdonatie=VLdonatie2.

exe.

delete variables VLdonatie2.

select if organisatie NE 'HandicapNL (Fonds verstandelijk Gehandicapten)'.
exe.

recode organisatie ('HandicapNL (Revalidatiefonds)'='HandicapNL')(else=copy).

EXECUTE.

*18. Beschrijvende statistieken opvragen.

format jaar VLdonatie (f10.0).

DESCRIPTIVES jaar, VLdonatie, mFilesID.

FREQUENCIES organisatie.

Freq mFilesID.

*19. Opslaan.

compute VL=1.

rename var (organisatie=VLorganisatie).

var labels VLorganisatie "Organisatiennaam in VL-bestand".

sort cases by mFilesID jaar.

save outfile 'VLwithmFilesID.sav'

/keep mFilesID jaar VLorganisatie all.

```

**** DATASETS SAMENVOEGEN.
match files
/file='NPLwithmFilesID.sav'
/file='VLwithmFilesID.sav'
/by mFilesID jaar.

des all.
*nieuwe variabele maken voor donatie NPL en VL opgeteld
- een aantal organisaties hebben donaties gekregen van zowel de NPL als de VL
- voor de overige organisaties wordt de optelvariabele gewoon de donatie van 1 loterij.
compute donatie=sum(NPLdonatie, VLdonatie).
des NPLdonatie VLdonatie donatie.

sort cases by mFilesID jaar.

save outfile='NPL-VL.sav'.

*Dataset aanmaken van 2018-2019 CBF.
GET DATA
/TYPE=XLSX
/FILE='/Users/goshahooghiemstra/Thesis/Data/Dataset_CBF/Dataset 2018-2019 tbv VU - '+'
'30-04-2021.xlsx'
/SHEET=name 'Blad2'
/CELLRANGE=RANGE 'A4:CO1741'
/READNAMES=ON
/HIDDEN IGNORE=YES.
EXECUTE.

sort cases by mFilesID jaar.

save OUTFILE='Dataset_CBF1819_zondernaam.sav'.

*Dataset aanmaken van 1994 - 2017 CBF.
GET DATA
/TYPE=XLSX
/FILE='/Users/goshahooghiemstra/Thesis/Data/Dataset_CBF/Dataset 1994-2017 tbv VU - '+'
'18-02-2021.xlsx'
/SHEET=name 'Dataset'
/CELLRANGE=RANGE 'A4:CR16333'
/READNAMES=ON
/HIDDEN IGNORE=YES.
EXECUTE.

sort cases by mFilesID jaar.

Save OUTFILE='Dataset_CBF.sav'.

*Samenvoegen van Dataset CBF tm 17 en 18 en 19. Uit de syntax van michiel.

```

Add files

```
/file = 'dataset_CBF.sav'
```

```
/file = 'Dataset_CBF1819_zondernaam.sav'.
```

*sorteren op Mfilesid.

```
sort cases by mFilesID jaar.
```

desc all.

*verwijderen lege variabele.

```
DELETE VARIABLES V93.
```

*opslaan nieuwe dataset CBF t/m 2019.

```
save outfile 'Dataset_cbf_gesorteerd.sav'.
```

*Dataset met oprichtingsjaar.

```
GET DATA
```

```
 /TYPE=XLSX
```

```
 /FILE='/Users/goshahooghiemstra/Thesis/Data/CBF_overzicht organisaties in '+  
 'database_30-04-2021.xlsx'
```

```
 /SHEET=name 'Blad1'
```

```
 /CELLRANGE=FULL
```

```
 /READNAMES=ON.
```

```
EXECUTE.
```

des all.

```
sort cases by mFilesID.
```

```
freq Mfilesid.
```

*verwijderen van vier duplicates.

```
select if naamorganisatie ne 'Fairtrade Nederland'.
```

```
select if naamorganisatie ne 'RCO Foundation'.
```

```
select if naamorganisatie ne 'ProstaatKankerStichting.nl'.
```

```
select if naamorganisatie ne 'De Upside Down'.
```

```
select if naamorganisatie ne 'EpilepsieNL'.
```

```
EXECUTE.
```

*sorteren op soortgelijke wijze bovenstaande datasets.

```
sort cases by MfilesID.
```

*opslaan gesorteerde dataset zonder duplicates.

```
save outfile 'Oprichtingsdata_CBF_gesorteerd.sav'.
```

*samenvoegen oprichtingsdata samen met CBF tm 2019.

```
match files
```

```
 /file = 'Dataset_cbf_gesorteerd.sav'
```

```
 /file = 'Oprichtingsdata_CBF_gesorteerd.sav'
```

```
 /by MfilesID.
```

desc all.

compute cbf=1.

*opslaan samengevoegde dataset = CBF t/m 2019 inclusief oprichtingsdata.
save outfile 'CBF_2019_oprichtingsdata.sav'.

*samenvoegen CBF totale dataset met de loterijdata.

match files

/file = 'CBF_2019_oprichtingsdata.sav'

/file = 'NPL-VL.sav'

/by MfilesID Jaar.

desc all.

*alleen observaties bewaren die voorkomen in de CBF-data.

select if CBF=1.

des all.

save outfile 'Thesis_dataset_totaal.sav'.

*Er zitten vijf lege, nietszeggende 'variabelen' in de dataset, verwijderen.

delete variables V32, V33, V34, V35.

*Het aanmaken van nieuwe variabelen voor overheadkosten, fondsenwervingskosten en administratiekosten.

Compute overheadkosten=sum(@4000Uitbestedwerk, @4100publiciteitencommunicatie,
@4200Personeelskosten, @4300Reisenverblijfskosten,
@4400Huisvestingskosten, @4500Kantoorkosten, @4600Overigealgemeenekosten,
@4700Bestuurskosten, @4800Accountantskosten,
@4900Afschrijvingskosten, @4950Eigenbijdragen, @4975Doorberekendekosten,
@3300kostenbeheerenadministratie).

Execute.

Compute fondsenwervingskosten=sum(@2800kosteneigenfondsenwerving,
@2900kostenvangezamenlijkeacties,
@3000kostenactiesderden, @3100kostenverkrijgingssubsidiesoverheden,
@3250wervingskosten).

Execute.

Compute administratiekosten=@3300kostenbeheerenadministratie.

Execute.

*variabele leeftijd goededoelenorganisaties.

desc Jaaroprichting.

Compute leeftijd= 2021 - Jaaroprichting.

desc leeftijd.

Compute reserves_oud = @6000Historiereserves.

COMPUTE reserves = sum (@5300Immateriëlevastactiva, @5400Materiëlevastactiva,
@5500Financiëlevastactiva, @5600Vorraden, @5700Vorderingenenoverlopendeactiva,
@5800Effecten, @5900Liquidemiddelen, @5920continuïteitsreserve,
@5940bestemmingsreserves, @5960herwaarderingsreserves, @5980overigereserves).

*decimalen aanpassen.

Formats overheadkosten, administratiekosten, fondsenwervingskosten,
@3400somvandelaasten, reserves(f15.2).
Formats jaar (f4.0).

DESCRIPTIVES overheadkosten, administratiekosten, fondsenwervingskosten, reserves,
reserves_oud.

*De reserves van variabele reserves_nieuw komt overeen met reserves_oud.

SPLIT FILE by jaar mFilesid.
des reserves reserves_oud.
SPLIT FILE off.

*2overheadkosten ten opzichte van som van de lasten aanmaken.

Compute overhead_somvandelaasten = overheadkosten/@3400somvandelaasten.
Compute administratiekosten_somvandelaasten = administratiekosten/@3400somvandelaasten.
Compute fondsenwervingskosten_somvandelaasten =
fondsenwervingskosten/@3400somvandelaasten.

desc NPLdonatie.
desc VLdonatie.
desc donatie.

*Welke organisaties welke donaties jaar.

SPLIT FILE by mFilesID jaar.
des donatie.
SPLIT FILE off.

*aantal observaties per jaar.

FREQUENCIES jaar donatie.
*niet veel observaties tot 1994-2000.

*Unieke waarden tellen.

sort cases by mFilesID.

compute org_count = 1.
if (lag(mFilesID) = mFilesID) org_count = lag(org_count).
if (lag(mFilesID) NE mFilesID) org_count = lag(org_count) + 1.

desc org_count.
desc mfilesid.

*30. Donatie GDL en Subsidie overheid missings worden 0.

RECODE Donatie (SYSMIS=0) (MISSING=0) INTO Donatie.
VARIABLE LABELS Donatie.

EXECUTE.

*Dummyvariabele aanmaken voor de baten vanuit loterijorganisatie postcodeloterij.
Compute Donatiedummy=donatie.
RECODE donatiedummy (0=0) (SYSMIS=0) (MISSING=0) (ELSE=1).
EXECUTE.

Freq donatie.

Formats donatie (f2.0).

DESCRIPTIVES donatiedummy.
*0 is geen donatie, 1 is wel donatie.
FREQUENCIES donatiedummy.
*2001 organisaties met een bijdrage GDL.

*De kosten kleiner maken door ze te delen door 1000.
Compute overhead_klein = overheadkosten/1000.
Compute administratiekosten_klein = administratiekosten/1000.
Compute fondsenwervingskosten_klein = fondsenwervingskosten/1000.
Compute somvandelasten_klein = @3400somvandelasten/1000.
Compute somvandeaten_klein = @1200somvandeaten/1000000.
Compute batenvanloterijorganisaties_klein = @800batenvanloterijorganisaties/1000.
Compute donatie_klein = donatie/1000.
COMPUTE reserves_klein = reserves/1000.

*Maken van de variabele voor het aantal inkomstenbronnen.

*Alle inkomstbronnen.

desc @100collecten @200mailingacties @300nalatenschappen @350contributies
@400giftenendonaties
@500eigenloterijenprijsvragen @550overigebatenvanparticulieren @570batenvanbedrijven
@580batenvanandereorganisatieszonderwinststreven
@600batenuiteigenfondsenwerving @20000resultaatverkopenartikelen
@700batenuitgezamenlijkeacties @750batenuitactiesvanderden
@800batenvanloterijorganisaties @900batenvansubsidiesvanoverheden
@930batenvanverbondenorganisatieszonderwinststreven
@1050batenalstegenprestatievoordeleveringvanproductenenofdienste @1100overigebatendonatiedummy.

*tellen van het aantal inkomstenbronnen.

count aantal_bronnen = @200mailingacties @300nalatenschappen @350contributies
@400giftenendonaties
@500eigenloterijenprijsvragen @550overigebatenvanparticulieren @570batenvanbedrijven
@580batenvanandereorganisatieszonderwinststreven
@20000resultaatverkopenartikelen @700batenuitgezamenlijkeacties
@750batenuitactiesvanderden
@800batenvanloterijorganisaties @900batenvansubsidiesvanoverheden
@930batenvanverbondenorganisatieszonderwinststreven
@1050batenalstegenprestatievoordeleveringvanproductenenofdienste @1100overigebatendonatiedummy (1 thru hi).

DESCRIPTIVES aantal_bronnen.
freq aantal_bronnen.
CROSSTABS aantal_bronnen by jaar.

*variabele aanmaken: Aantal medewerkers, groote organisatie.
DESCRIPTIVES @6900Gemiddeldaantalmedewerkersinfes,
@7000Aantalmedewerkerpereindeboekjaar.
*Meer observaties voor Gemiddeld aantal mederwerkers dan aantal medewerkers.
FREQUENCIES @6900Gemiddeldaantalmedewerkersinfes.
mean @6900Gemiddeldaantalmedewerkersinfes by jaar.
mean @7000Aantalmedewerkerpereindeboekjaar by jaar.
*hier nog toevoegen correlatie met andere variabelen als controle.

*Tabel 1. Beschrijvende statistieken.
DESCRIPTIVES mFilesID, Jaar, Overhead_klein, Fondsenwervingskosten_klein,
Administratiekosten_klein, overhead_somvandelasten,
Administratiekosten_somvandelasten, Fondsenwervingskosten_somvandelasten,
Somvandelasten_klein, aantal_bronnen,
Somvandeaten_klein, donatie_klein, donatiedummy, reserves_klein
@7000Aantalmedewerkerpereindeboekjaar.

*Test correlatie tussen alle variabelen.
CORRELATIONS Overhead_klein, Fondsenwervingskosten_klein,
Administratiekosten_klein, overhead_somvandelasten,
Administratiekosten_somvandelasten, Fondsenwervingskosten_somvandelasten,
Somvandelasten_klein, aantal_bronnen,
Somvandeaten_klein, donatie_klein, donatiedummy, reserves_klein,
@7000Aantalmedewerkerpereindeboekjaar.

*Dataset omzetten naar stata.
save translate
/outfile='Thesis-data.dta'
/type=stata
/replace.

Bijlage 5. Do file Stata

```
clear
```

```
//specify working directory on your own pc, where you store and pull data  
use C:\ Desktop\Gosha.Stata\thesis-data.dta
```

```
sum Jaaroprichting leeftijd overhead_somvandelaasten administratiekosten_somvandelaast  
fondsenwervingskosten_somvandelaast org_count Donatiedummy overhead_klein  
administratiekosten_klein fondsenwervingskosten_klein somvandelaasten_klein somvande  
baten_klein  
batenvanloterijorganisaties_klein donatie_klein reserves_klein aantal_bronnen  
__6900Gemiddeldaanalmedewerkers
```

```
tab Jaar  
tab Donatiedummy
```

```
bysort Jaar: sum Donatiedummy overhead_klein fondsenwervingskosten_klein reserves_klein  
mean Donatiedummy fondsenwervingskosten_klein reserves_klein overhead_klein, over(Jaar)
```

```
//longitudinal structure  
xtset mFilesID Jaar  
drop if Jaar<2004  
bysort mFilesID: egen donatie_controle=sum(Donatiedummy)  
tab donatie_controle  
drop if donatie_controle<1  
drop if donatie_controle>15  
bysort mFilesID: sum Donatiedummy donatie_controle  
sum donatie_controle
```

```
mvencode overhead_klein reserves_klein fondsenwervingskosten_klein, mv(0)
```

```
reg fondsenwervingskosten_klein Donatiedummy, cluster(mFilesID)  
xtreg fondsenwervingskosten_klein Donatiedummy, fe cluster(mFilesID)  
xtreg fondsenwervingskosten_klein Donatiedummy i.Jaar, fe cluster(mFilesID)
```

```
//H1 overheadkosten  
reg overhead_klein aantal_bronnen Donatiedummy, cluster(mFilesID)  
outreg2 using "regression-h11", sideway stats(coef se) noparen dec(2) replace excel  
reg overhead_klein c.aantal_bronnen##Donatiedummy, cluster(mFilesID)  
outreg2 using "regression-h11", sideway stats(coef se) noparen dec(2) append excel  
xtreg overhead_klein c.aantal_bronnen##Donatiedummy, fe cluster(mFilesID)  
outreg2 using "regression-h11", sideway stats(coef se) noparen dec(2) append excel  
xtreg overhead_klein c.aantal_bronnen##Donatiedummy i.Jaar, fe cluster(mFilesID)  
outreg2 using "regression-h11", sideway stats(coef se) noparen dec(2) append excel
```

```
//H1 reserves  
reg reserves_klein aantal_bronnen Donatiedummy, cluster(mFilesID)  
outreg2 using "regression-h12", sideway stats(coef se) noparen dec(2) replace excel  
reg reserves_klein c.aantal_bronnen##Donatiedummy, cluster(mFilesID)  
outreg2 using "regression-h12", sideway stats(coef se) noparen dec(2) append excel  
xtreg reserves_klein c.aantal_bronnen##Donatiedummy, fe cluster(mFilesID)  
outreg2 using "regression-h12", sideway stats(coef se) noparen dec(2) append excel  
xtreg reserves_klein c.aantal_bronnen##Donatiedummy i.Jaar, fe cluster(mFilesID)
```

```
outreg2 using "regression-h12", sideways stats(coef se) noparen dec(2) append excel
```

```
//H1 fondsenwerving  
reg fondsenwervingskosten_klein aantal_bronnen Donatiedummy, cluster (mFilesID)  
outreg2 using "regression-h13", sideways stats(coef se) noparen dec(2) replace excel  
reg fondsenwervingskosten_klein c.aantal_bronnen##Donatiedummy, cluster (mFilesID)  
outreg2 using "regression-h13", sideways stats(coef se) noparen dec(2) append excel  
xtreg fondsenwervingskosten_klein c.aantal_bronnen##Donatiedummy, fe cluster (mFilesID)  
outreg2 using "regression-h13", sideways stats(coef se) noparen dec(2) append excel  
xtreg fondsenwervingskosten_klein c.aantal_bronnen##Donatiedummy i.Jaar, fe cluster (mFilesID)  
outreg2 using "regression-h13", sideways stats(coef se) noparen dec(2) append excel
```

```
//OLS regression H2, H3, H4 met donatie_klein'  
reg overhead_klein donatie_klein  
reg reserves_klein donatie_klein  
reg fondsenwervingskosten_klein donatie_klein
```

```
//Def OLS regression H3-H4 met Donatiedummy'  
reg overhead_klein Donatiedummy, cluster (mFilesID)  
outreg2 using "regression-h2", sideways stats(coef se) noparen dec(2) replace excel  
xtreg overhead_klein Donatiedummy, fe cluster (mFilesID)  
outreg2 using "regression-h2", sideways stats(coef se) noparen dec(2) append excel  
xtreg overhead_klein Donatiedummy i.Jaar, fe cluster(mFilesID)  
outreg2 using "regression-h2", sideways stats(coef se) noparen dec(2) append excel
```

```
reg reserves_klein Donatiedummy, cluster (mFilesID)  
outreg2 using "regression-h3", sideways stats(coef se) noparen dec(2) replace excel  
xtreg reserves_klein Donatiedummy, fe cluster (mFilesID)  
outreg2 using "regression-h3", sideways stats(coef se) noparen dec(2) append excel  
xtreg reserves_klein Donatiedummy i.Jaar, fe cluster(mFilesID)  
outreg2 using "regression-h3", sideways stats(coef se) noparen dec(2) append excel
```

```
reg fondsenwervingskosten_klein Donatiedummy, cluster (mFilesID)  
outreg2 using "regression-h4", sideways stats(coef se) noparen dec(2) replace excel  
xtreg fondsenwervingskosten_klein Donatiedummy, fe cluster (mFilesID)  
outreg2 using "regression-h4", sideways stats(coef se) noparen dec(2) append excel  
xtreg fondsenwervingskosten_klein Donatiedummy i.Jaar, fe cluster(mFilesID)  
outreg2 using "regression-h4", sideways stats(coef se) noparen dec(2) append excel
```

```
//Als test zonder donatie dummy maar met donatie_klein  
xtreg fondsenwervingskosten_klein donatie_klein i.Jaar, fe cluster(mFilesID)  
xtreg overhead_klein donatie_klein i.Jaar, fe cluster (mFilesID)  
xtreg reserves_klein donatie_klein i.Jaar, fe cluster (mFilesID)
```

```
//OLS regressie H6'  
reg fondsenwervingskosten_klein __6900Gemiddeldaantalmedewerkers Donatiedummy, cluster  
(mFilesID)  
outreg2 using "regression-h6", sideways stats(coef se) noparen dec(2) replace excel  
reg fondsenwervingskosten_klein c.__6900Gemiddeldaantalmedewerkers##Donatiedummy, cluster  
(mFilesID)  
outreg2 using "regression-h6", sideways stats(coef se) noparen dec(2) append excel  
xtreg fondsenwervingskosten_klein c.__6900Gemiddeldaantalmedewerkers##Donatiedummy, fe  
cluster (mFilesID)
```

```
outreg2 using "regression-h6", sideways stats(coef se) noparen dec(2) append excel
xtreg fondsenwervingskosten_klein c._6900Gemiddeldaanalmedewerkers##Donatiedummy i.Jaar,
fe cluster (mFilesID)
outreg2 using "regression-h6", sideways stats(coef se) noparen dec(2) append excel
```

```
//Controle met GDL donatie variabelen
xtreg fondsenwervingskosten_klein __6900Gemiddeldaanalmedewerkers donatie_klein i.Jaar, fe
cluster (mFilesID)
//Donatie negatief effect op fondsenwervingskosten.
//Overeenkomsten jaren blijven gelijk. donatie dummy en donatie bedrag, zelfde coef bij aantal
medewerker, en bijna gelijke uitkomsten bij fondsenwerving.
```